

# Historische Studien

unter Mitwirkung der Herren Universitäts-Professoren: G. Beckmann,  
G. v. Below, A. Cartellieri, F. Delitzsch, W. Goetz, R. Holtzmann,  
P. Joachimsen, H. Lietzmann, Ed. Meyer, F. Philippi, H. Reinke-Bloch,  
R. Sternfeld, F. Vigener, A. Wahl, G. Wolff, J. Ziekursch u. a.

herausgegeben von Dr. E. Ebering.

===== Heft 176 =====

---

## Der deutsche Orden und die Preußen

Bekehrung und Unterwerfung in der preußisch-  
baltischen Mission des 13. Jahrhunderts

Von

**Dr. Erich Maschke**

---

BERLIN

1928

Nachdruck mit Genehmigung vom  
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.

Vaduz  
1965

Reprinted from a copy in the collections of  
The New York Public Library

Printed in the United States of America

## Meinen Eltern



## Inhaltsverzeichnis

	Seite
Literaturverzeichnis	VII
I. <i>Der Eintritt des deutschen Ordens in die Aufgaben der deutschen Missionsgeschichte</i>	1
Die Idee der Ritterorden S. 1. — Der Aufgabenkreis des deutschen Ordens in Siebenbürgen S. 1. — Der Kampf gegen das Heidentum in der augustinischen Weltanschauung des Mittelalters S. 3. — Der Konflikt von Heidenkampf und Mission S. 4. — In den Sachsenkriegen S. 5. — Die Capitulatio de partibus Saxoniae S. 6. — Die Kluft zwischen Christentum und Heidentum S. 7. — Widukind von Corvey S. 8. — Der Konflikt zwischen Staat und Mission bei Heinrich II. S. 8. — In der sächsischen Geschichte S. 9. — Im Aufruf zu Kampf und Siedlung S. 10. — Im Wendenkreuzzug S. 11. — In den baltischen Kreuzzügen S. 13.	
II. <i>Die Mission in Preußen und Livland bis zum Christburger Vertrag</i>	14
Die Mission Bischof Christians S. 14. — Das päpstliche Schutzprivileg von 1225 S. 16. — Methode des Missionskampfes S. 16. — Ihre Gefahren für die Missionsaufgabe S. 17. — Erstes Verhältnis des Ordens zu den unterworfenen Preußen S. 18. — Die Mission in Livland S. 19. — Verwandtschaft der livländischen und preußischen Missionsgeschichte S. 20. — Alberts Kampfbündnis mit Heiden S. 20. — Die Auseinandersetzung mit den Herrschaftsansprüchen der Russen S. 21. — Unterschied zwischen deutscher und russischer Eroberungstendenz S. 22. — Differenzen zwischen Albert und den Schwertbrüdern wegen der Neugetauften S. 22. — Eintritt Dänemarks in die baltische Mission S. 23. — Die Zusammenstöße von Deutschen und Dänen in der Mission S. 23. — Der Wettlauf um das Taufrecht S. 24. — Machtpolitik und Bekehrungsgedanke S. 25. — Pläne zu einem päpstlichen Missionsstaate S. 26. — Ihre Fortsetzung durch das Eingreifen Balduins von Alna S. 26. — Balduins Verträge mit den Kuren S. 27. — Kampf zwischen Balduin und den Schwertbrüdern S. 28. — Der Bischof als Markgraf S. 29. — Beilegung des Streites durch Wilhelm von Modena S. 29. — Päpstliche Aufträge für die Behandlung der Neubekehrten S. 29. — Die Vereinigung der Schwertbrüder mit dem deutschen Orden S. 31. — Anklagen Bischof Christians gegen den Orden S. 32. — Der erste Aufstand der	



Preußen und Krieg mit Swantopolk S. 33. — Verschlechterung der Stellung des Ordens zur Kurie S. 34. — Der Orden und die abgefallenen Preußen als Parteien vor der Kurie S. 35. — Taufe von Samländern in Lübeck S. 35. — Friede mit Swantopolk und den Preußen S. 36.

III. *Der Friede von Christburg und die livländischen Verträge*

36

Peter von Dusburg über den Vertrag S. 36. — Die Vermittlung der Kurie S. 37. — Bedingungen betr. die Annahme des Christentums S. 38. — Die Missionsaufgabe im Vertrag von 1241 und in den Verträgen Balduins S. 39. — Gleichheit und Freiheit der Neubekehrten S. 40. — Wirtschaftliche Vereinbarungen S. 41. — Die Preußen in Ehe, Adel, Geistlichkeit S. 41. — Balduin von Alna in Livland und seine Verträge mit den Kuren S. 43. — Der Vertrag der Rigaer mit den Kuren S. 44. — Die Freiheit der Preußen und die Landesherrschaft des Ordens S. 44. — Vergleich mit der Capitulatio de partibus Saxoniae S. 45. — Bedeutung des Christburger Vertrages für die Entwicklung der Ordensherrschaft S. 46. — Vertrag mit den Oeselern 1255 S. 47. — Vertrag mit den Kuren 1267 S. 47. — Vertrag mit den Semgallen 1272 S. 48. — Vertrag mit den Oeselern 1284 S. 48. — Entwicklung und Fortbildung der Verträge S. 49.

IV. *Die Missionspolitik des Ordens bis zum Ende des 13. Jahrhunderts.*

50

Konflikt mit der kurialen Missionsidee in Polesien und Galindien S. 50. — Werbende Maßnahmen der Missionspolitik S. 52. — Beginn einer individuellen Eingeborenenpolitik im Samland S. 53. — Neue Vorwürfe; gespanntes Verhältnis zu den Preußen S. 53. — Der Ausbruch des großen Aufstandes S. 54. — Freiheit des Ordens in der Behandlung der Preußen je nach Verdienst S. 55. — Lohn der Treugebliebenen, Rechtlosigkeit der Abgefallenen S. 56. — Belehnungen an Stelle eines allgemeinen Friedensschlusses S. 56. — Verhältnis der Verschreibungen zu den Verträgen S. 57. — Besondere Stellung des Samlandes S. 58. — Umsiedlungen S. 59. — Letzte Abfallsversuche, Sieg der Ordenspolitik S. 59. — Das Verzeichnis der alten Witinge des Samlandes S. 60. — Peter von Dusburg über die Lage der Neubekehrten S. 60. — Keine Entrechtung der Preußen durch deutsche Siedlung und Sprache S. 61. — Uebersicht über den Konflikt von Mission und Staatsgewalt in Livland im 14. Jahrhundert S. 63. — Die Bekehrung Gedimins S. 64. — Die Missionsidee auf dem Konstanzer Konzil S. 64. — Das Erlöschen der Idee einer Mission durch das Schwert S. 65.

Anmerkungen

69

## Literaturverzeichnis.

### Quellen.

- Adam v. Bremen.* Gesta Hammaburg. eccles. pontif. ed. B. Schmeidler, Hann. u. Lpz. 1917.
- Albrici monachi Triumfontium Chronicon* ed. P. Scheffer-Boichorst. M. G. SS. XXIII, Hann. 1874.
- Altmann, W.* Regesta Imperii XI. Innsbruck 1896.
- Annales Einhardi* in us. schol. ed. Kurze, Hann. 1895.
- Annales Magdeburgenses* ed. Pertz. M. G. SS. XVI, Hann. 1859.
- Annales Palidenses* ed. Pertz. M. G. SS. XVI, Hann. 1859.
- S. Bernardi Opera omnia* Bd. 2. Migne Patr. Lat. 182, 1854.
- Böhmer, J. F.* Regesta Imperii V, 2. Herausg. v. J. Ficker. Innsbr. 1882.
- Casus Monasterii Petrishusensis* ed. Abel u. Weiland. M. G. SS. XX, Hann 1868.
- Chronicon Montis Sereni* ed. E. Ehrenfeuchter. M. G. SS. XXIII, Hann. 1874.
- Codex dipl. Anhaltinus*, ed. O. v. Heinemann Bd. I. u. V, Dessau 1867/73 u. 1881.
- Codex dipl. et epist. Moraviae*, ed. A. Boczek. Band I, Olmütz 1836.
- Codex dipl. Prussicus*, ed. Joh. Voigt, Band II, VI. Königsberg 1842 ff.
- Codex dipl. Warmiensis*, ed. C. P. Woelky u. J. M. Saage. Band I, Mainz 1860.
- Conversio Bagoariorum et Carantanorum*, ed. W. Wattenbach. M. G. SS. XI, Hann. 1854.
- Dreger, Fr. v.* Codex dipl. Pomeraniae. Stettin 1748.
- Eigili Vita Sturmi* ed. Pertz. M. G. SS. II, Hann. 1829.
- Heinrici Chronicon Lyvoniae*, in us. schol. ed. Pertz, Hann. 1874.
- Helmoldi Cronica Slavorum* ed. B. Schmeidler in us. schol. Hann. 1909.
- Hildebrand, H.* Livonica, vornämlich aus dem 13. Jahrhundert, im Vatikanischen Archiv. Riga 1887.
- Jaffé, Ph.* Bibliotheca rerum Germanicarum, Berlin. I. Monumenta Corbeiensia, 1864.
- Johann v. Saresbury*, Opera. Migne Patr. Lat. 199.
- Laband*, Jura prutenorum saeculo XIV condita. Königsberg 1866.
- Liv-, Est- u. Curländisches Urkundenbuch*, ed. F. G. v. Bunge. Band I, II, III, VI. Reval u. Riga 1853—1873.
- Liv-, Est- u. Curländische Urkunden-Regesten* bis zum Jahre 1300, gesammelt u. hrsg. von F. G. v. Bunge, Lpz. 1881.
- Mecklenburgisches Urkundenbuch*, I. Band: 786—1250. Schwerin 1863.

- Monumenta Germaniae* (= M. G.) Capitularia regum Francorum I. ed. Bo-  
retius Hann. 1883. Epistolae IV, ed. Dümmler Berlin 1895. Scriptores  
(= SS.)
- Notitia archiepiscopi Gebhardi* ed. W, Wattenbach. M. G. SS. XI, Hann.  
1854.
- Perlbach, M.* Die Statuten des Deutschen Ordens nach den ältesten Hand-  
schriften. Halle 1890.
- Pomesanisches Urkundenbuch*, ed. H. Cramer (Heft 15—18 der Z. d. Hist.  
V. Marienwerder). 1887.
- Potthast, Aug.* Regesta Ponificum Romanorum Bd. I. Berlin 1874.
- Preußisches Urkundenbuch*, Bd. I. 1. Hälfte, herausg. v. Philippi u. Wölky,  
Königsberg 1882. 2. Hälfte, herausg. v. A. Seraphim, Kbg. 1909.
- Scriptores rerum Livonicarum* I. Band, Riga u. Lpz. 1853.
- Scriptores rerum Prussicarum*, ed. Toeppen u. Strehlke, Bd. I. u. V, Lpz.  
1861 u. 1874.
- Seraphim, Aug.* Das Zeugenverhör des Franciscus de Moliano (1312), Kö-  
nigsberg 1912.
- Sigeberti Gemblacensis Chronica*, ed. Bethmann. M. G. SS. VI, Hann. 1844.
- Strehlke, E.* Tabulae Ordinis Theutonici. Berlin 1869.
- Theiner, A.* Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae. Band I: 1217—  
1409, Rom 1860.
- Thietmar v. Merseburg*, Chronicon ed. F. Kurze, Hann. 1889.
- Urkundenbuch d. Bistums Culm*, ed. C. P. Woelky. Bd. I, Danzig 1884.
- Urkundenbuch d. Bistums Samland*, herausg. v. C. P. Woelky u. Mendthal  
(= Saml. U. B.) Lpz. 1891.
- Urkundenbuch z. Gesch. d. Deutschen in Siebenbürgen*, hrsg. v. Zimmer-  
mann u. Werner. Bd. I. Hermannstadt 1892.
- Vincetii Pragensis Annales*, ed. Wattenbach. M. G. SS. XVII, Hann. 1861.
- Wattenbach, W.* Handschriftliches. Neues Archiv VII. 1881.
- Widukind.* Rerum gest. Saxon. libri tres, ed. P. F. Kehr in us. schol. Hann.  
1904.

#### Darstellungen.

- Abel u. Simson.* Jahrbücher des fränkischen Reiches unter Karl d. Gr. II.  
Lpz. 1883.
- Arbusow, L.* Ein verschollener Bericht des Erzbischofs Andreas v, Lund aus  
dem Jahre 1207 über die Bekehrung Livlands. S.-B. der Ges. f. Gesch.  
d. Ostseeprovinz. 4, 1910.
- Bergmann, Wilh.* Reste deutscher Ordensburgen in Siebenbürgen nebst  
einer Geschichte des deutschen Ritterordens in diesem Lande. Freuden-  
thal 1909.
- Bernhardt, Wilh.* Jahrb. d. d. Reiches unt. Konrad III. Bd. II. Lpz. 1883.
- Bernheim, Ernst.* Mittelalterliche Zeitanschauungen in ihrem Einfluß auf  
Politik und Geschichtschreibung I. Tübingen 1918.
- Beß, Bernh.* Johannes Falkenberg O. P. u. der preußisch-polnische Streit  
vor dem Konstanzer Konzil. Zeitschr. f. Kirchengesch. XVI (1896).



- Blanke, F.* Der innere Gang der ostpreußischen Kirchengesch. In: Bilder aus dem religiösen und kirchlichen Leben Ostpreußens. Königsberg 1927.
- Die Missionsmethode des Bischofs Christian von Preußen. Altpreuß. Forschungen 4, 1927.
- Blech, E.* Der Preußenbischof Christian und seine Zeit. Z. d. Hist. Vereins Marienwerder, H. 47, 1909.
- Breska, Herm. v. Helmold.* Untersuchungen über die Nachrichten vom Beginn sr. Wendenchronik bis zum Aussterben d. lüb. Fürstenhauses. Zeitschr. d. Ver. f. Lübecksche Geschichte u. Altertumskunde IV. 1884.
- Brevern, Georg v.* Der Liber census Daniae und die Anfänge der Geschichte Harriens und Wirlands.
- v. Brünneck, W.* Zur Geschichte des Grundeigentums in Ost- u. Westpreußen. Berlin 1891—1896.
- v. Bunge, F. G.* Der Orden der Schwertbrüder. Lpz. 1875.
- Büttner, A.* Die Vereinigung des livländischen Schwertbrüderordens mit dem deutschen Orden. Mitt. aus d. Gebiete d. Geschichte Liv-, Est- u. Kurlands Bd. 11, Riga 1868.
- Caro, Jacob.* Geschichte Polens II u. III. Gotha 1863 u. 69.
- Caspar, E.* Hermann v. Salza und die Gründung des Deutschordensstaates in Preußen. Tübingen 1924.
- Cramer, H.* Geschichte d. vormaligen Bistums Pomesanien. Marienwerder 1884.
- Csuday, E.* Die Geschichte der Ungarn. Bd. I, Berlin 1899.
- Dahlmann, F. C.* Geschichte von Dänemark. Bd. I. Hamburg 1840.
- Dehio, G.* Geschichte des Erzbistums Hamburg-Bremen bis zum Ausgang der Mission. Berlin 1877.
- Dümmler, E.* Alchvinstudien. S.-B. d. Akad. Berlin 1891.
- Dümmler, E. u. Köpke.* Jahrbücher Ottos d. Gr. Lpz. 1876.
- v. Engelhardt, H.* Beitrag zur Entstehung der Gutsherrschaft in Livland während der Ordenszeit. Diss. Lpz. 1897.
- Erdmann, C.* Besprechung von Caspar, Hermann v. Salza: Hist. Z. 143, S. 382, 1926.
- Ernst, H.* Die Kolonisation v. Ostdeutschland. Uebersicht u. Literatur. Progr. Langenberg 1888.
- Ewald, A. L.* Die Eroberung Preußens durch die Deutschen. Halle 1872—1886.
- Fieberg, H.* Wilhelm v. Modena. Diss. Königsberg 1926.
- Frost, B.* Das Recht im Deutschordensstaat Preußen. Diss. Heidelberg, Lpz. 1906.
- Fuchs, W.* Peter v. Dusburg u. d. Chronicon Olivense. Separatabdruck aus d. Altpreuß. Monatsschrift Königsbg. 1884.
- Giesebrecht, L.* Wendische Geschichten. 3 Bde. Berl. 1843.
- Giesebrecht, W.* Geschichte der deutschen Kaiserzeit. Bd. I, II (5. Aufl.), IV (4. Aufl.), Braunschweig 1881, 1885, 1877.
- v. Goetze, P.* Albert Suerbeer, Erzbischof v. Preußen, Livland u. Estland. St. Petersburg 1854.

- Gronen, E. Die Machtpolitik Heinrichs d. Löwen u. s. Gegensatz gegen das Kaisertum. Hist. Studien, H. 139. Berl. 1919.
- Groß, J. Aus der Geschichte des Burzenlandes in „Das sächsische Burzenland“. Kronstadt 1898.
- Grüner, H. Missionsmethode und Erfolg bei der Christianisierung Livlands. Allg. Missionszeitschr. Bd. 41 (1914).
- Hampe, K. Deutsche Kaisergeschichte in d. Zeit d. Salier u. Staufer. 5. Aufl. Lpz. 1923.
- Der Zug nach dem Osten. „Aus Natur u. Geisteswelt Nr. 731“, Lpz. u. Berl. 1921.
- Hanisch, E. Die Geschichte Polens. Bonn u. Lpz. 1923.
- Hauck, Alb. Kirchengeschichte Deutschlands. Bd. II, Lpz. 1912; Bd. III. 1906; Bd. IV, 1913.
- Hausmann, R. Das Ringen der Deutschen und Dänen um den Besitz Estlands bis 1227. Lpz. 1870.
- Hildebrandt, H. Die Chronik Heinrichs v. Lettland. Berlin 1865.
- Hipler, F. Christl. Lehre und Erziehung im Ermland und im preußischen Ordensstaate während des Mittelalters. Ermländ. Zeitschr. 6, 1878.
- Hirsch, S. Jahrbücher d. d. Reiches unter Heinrich II. Berl. 1862, 64.
- Hoffmann, H. Der ländliche Grundbesitz im Ermlande von der Eroberung durch den deutschen Ritterorden bis z. J. 1375. Diss. Jena 1877.
- Hoppe, W. Das Erzstift Magdeburg und der Osten. Hist. Z. 135, 1927.
- Holtzmann, Studien zu Heinrich v. Lettland. Neues Archiv 43. Hann.-Lpz. 1922.
- Jacobson, H. F. Gesch. der Quellen des kath. Kirchenrechts der Prov. Preußen u. Posen. Königsberg 1837.
- Jaksch, A. Fredegar und die Conversio Carantanorum. Mitt. d. Inst. f. Oesterr. Geschichtsforsch. 41 (1926).
- Joachim, E. König Sigismund und der deutsche Ritterorden in Ungarn 1429—1432. Mitt. d. Inst. f. Oesterr. Geschichtsforschung XXXIII, 1912.
- Kaindl, R. F. Geschichte der Deutschen in den Karpathenländern, Bd. II. Gotha 1907.
- v. Ketrzynski, W. Der deutsche Orden und Konrad von Masovien 1225—1235. Lemberg 1904.
- v. Keußler, Fr. Die Tributpflicht der Landschaft Tolowa an die Pleskauer. Mitt. aus d. Gebiet d. Gesch. Liv-, Est- u. Kurlands 14, Riga 1890.
- Das livische u. lettische Dünagebiet u. die Fürsten v. Polozk, Gercike u. Kokenhusen. Mitt. a. d. Geb. d. Gesch. Liv-, Est- u. Kurlands 15, Riga 1893.
- Köpke, R. Widukind v. Corvei (Ottonische Studien I) Bln. 1867.
- Krabbo, H. Die ostdeutschen Bistümer, bes. ihre Besetzung unter Kaiser Friedrich II. Berlin 1906.
- Kreutzfeldt, Joh. G. Eine Meinung über den Adel der alten Preußen. Königsberg 1784.
- Krollmann, Chr. Die Politik des deutschen Ordens in: Der ostdeutsche Volksboden, hrsg. v. W. Volz. Breslau 1926.

- Kugler, B.* Geschichte der Kreuzzüge. Berlin 1880.
- Lohmeyer, K.* Geschichte v. Ost- u. Westpreußen. 3. Aufl. Gotha 1908.
- Zur altpreußischen Geschichte. Aufsätze u. Vorträge. Gotha 1907.
- Lubenow, Hub.* Die Slavenkriege der Ottonen und Salier in den Anschauungen ihrer Zeit. Diss. Greifswald 1919.
- Mettig, C.* Geschichte der Stadt Riga. Riga 1895.
- Metzner, E.* Beiträge zur Geschichte der Einführung des Christentums in Preußen. Diss. Würzburg 1906.
- Müller, G. E.* Die Ursachen der Vertreibung des deutschen Ordens aus dem Burzenlande und Kumanien i. J. 1225. Korr.-blatt d. Vereins f. siebenbürg. Landeskunde XLVIII. 1925.
- Nieborowski, P.* Der Deutsche Orden und Polen in der Zeit des größten Konfliktes (2. Aufl.) Breslau 1924.
- Ohnesorge, W.* Ausbreitung u. Ende der Slaven zwischen Niederelbe u. Oder. Zeitschr. d. Vereins f. Lübeckische Gesch. XII, XIII. Lübeck 1911.
- Perlback, M.* Der deutsche Orden i. Siebenbürgen. Mitt. d. Inst. f. Oesterr. Gesch.forschung 26, 1905.
- Perlback, M.* Der alte preußische Chronist in d. Chronik v. Oliva. Altpreuß. Monatsschrift XXI, 1884.
- Preußisch-polnische Studien z. Gesch. d. Mittelalters. Halle 1886.
- v. Pflug-Harttung, J.* Der Johanniter- u. d. Deutsche Orden im Kampfe Ludwigs d. Bayern mit d. Kurie. Lpz. 1900.
- Philippi, Fr.* Die deutschen Ritter im Burzenlande. Kronstadt 1861.
- Plümicke, R.* Zur ländlichen Verfassung des Samlandes unter d. Herrschaft des deutschen Ordens. Diss. Kiel. Lpz. 1912.
- Prutz, H.* Die Besitzungen des deutschen Ordens im Heiligen Lande. Lpz. 1877.
- Die geistlichen Ritterorden. Berlin 1908.
- Kulturgeschichte der Kreuzzüge. Berlin 1888.
- Reh, P.* Das Verhältnis des deutschen Ordens zu den preußischen Bischöfen im 13. Jahrh. Zeitschr. d. Westpr. Geschichtsvereins H. 35, Danzig 1896.
- Rethwisch, Conr.* Die Berufung d. deutschen Ordens gegen die Preußen. Diss. Göttingen 1868.
- Ritter, Chr.* Karl d. Gr. u. die Sachsen Abt. I. Dessau u. Lpz. 1894.
- Roepell, R.* Geschichte Polens I. Gotha 1840.
- Röhrich.* Die Kolonisation des Ermlandes. Zeitschr. f. d. Gesch. u. Altertumskunde Ermlands XII. XIII, Braunsberg 1899 f.
- Rösler, Gust.* Der deutsche Orden im Burzenland. Ostdeutsche Monatshefte VII, Berlin 1926.
- Rousselle, M.* Die Besiedlung des Kreises Pr. Eylau i. d. Ordenszeit. Altpreuß. Forschungen 3, Königsbg. 1926.
- Sattler, E.* Der Staat des deutschen Ordens i. Preußen zur Zeit seiner Blüte, Hist. Z. 49, 1883.
- Schäfer, D.* Osteuropa u. wir Deutschen. Berlin 1924.
- Schiemann, Th.* Rußland, Polen u. Livland bis ins 17. Jahrhundert. Berlin 1887.

- Schirren, C.* Beiträge zur Kritik älterer holsteinischer Geschichtsquellen. Lpz. 1876.
- Schirmacher, Fr. W.* Kaiser Friedrich d. Zweite. 4 Bde. Göttingen 1858—65.
- Schlée, E.* Die Päpste u. die Kreuzzüge. Diss. Halle 1893.
- Schlözer, A. L.* Geschichte der Deutschen i. Siebenbürgen. Göttingen 1795—97.
- v. Schlözer, K.* Die Hansa u. d. deutsche Ritterorden in den Ostseeländern. Berlin 1851.
- Schnürer, G.* Die ursprüngliche Templerregel. Studien u. Darstell. a. d. Geb. d. Geschichte (Garres Gesellsch. Bd. III, Freiburg 1903.
- Schumacher, Br.* Die Idee der geistlichen Ritterorden im Mittelalter. Alt-preuß. Forsch. II. Kbg. 1924.
- Schünemann, Konr.* Die Deutschen i. Ungarn bis z. 12. Jahrhundert. Bln. u. Lpz. 1923.
- Seraphim, E.* Geschichte v. Livland Bd. I. Gotha 1906.
- Szekfü, J.* Der Staat Ungarn. Stuttg. u. Berlin 1918.
- Tanql, M.* Der Aufruf der Bischöfe der Magdeburger Kirchenprovinz zur Hilfe gegen die Slaven aus d. Anfang d. 12. Jahrhunderts. Neues Archiv 30. 1905.
- Teutsch, G. D.* Geschichte der Siebenbürger Sachsen, Bd. I. Hermannstadt 1899.
- Thiel, J.* Die politische Tätigkeit des Abtes Bernhard v. Clairvaux. Diss. Königsberg 1885.
- Toeppen, M.* Geschichte des Heidentums i. Preußen. Preuß. Prov.-Blätter 1846.
- Exkurs über die Verschreibungen des Ordens für Stammpreußen i. 13. Jahrhundert. Scr. rer. Pruss. I, Beilage 8. Lpz. 1861.
- Die Zinsverfassung Preußens unter der Herrschaft d. deutschen Ordens. Zeitschr. f. Preußische Gesch. u. Landeskunde IV. Bln. 1867.
- v. Treitschke, H.* Das deutsche Ordensland Preußen. Ausgew. Schriften I. Lpz. 1908.
- Uhlhorn, G.* Die Bekehrung der Sachsen. Zeitschr. d. Hist. Vereins f. Niedersachsen 1894.
- Usinger, Rud.* Deutsch-dänische Geschichte 1189—1227. Bln. 1863.
- Voigt, Joh.* Geschichte Preußens, 9 Bde. Königsberg 1827 ff.
- Geschichte der Eidechsen-Gesellschaft i. Preußen. Kbg. 1823.
- Volk, O.* Die abendländisch-hierarchische Kreuzzugs-idee. Diss. Halle 1911.
- Waitz, G.* Jahrbücher d. d. Reiches unter Heinrich I. Bln. 1863.
- Weber, L.* Preußen vor 500 Jahren. Danzig 1878.
- Wehrmann, M.* Geschichte v. Pommern, Bd. I. Gotha 1904.
- Wigger, Fr.* Ueber die neueste Kritik des Helmold. Jahrb. u. Jahresber. d. Ver. f. Meckl. Gesch. u. Altertumskunde 42. 1877.
- Winkelmann, Ed.* Kaiser Friedrich II. Lpz. 1889 u. 97.
- Zippel, O.* Die Kolonisation des Ordenslandes Preußen bis z. J. 1309. Alt-preuß. Monatsschr. 58, Kbg. 1921.



## I. Der Eintritt des deutschen Ordens in die Aufgaben der deutschen Missionsgeschichte.

Gleich den anderen großen Ritterorden war der deutsche Orden zunächst nur dem Kampf um das Heilige Land bestimmt, ein Werkzeug seiner Befreiung, eine Waffe gegen das Heidentum, welches der christlichen Welt das Land des Erlösers streitig machte.

„Eine neue Art, sage ich, des Kriegerturns, der Welt noch unbekannt: die im doppelten Kampf zugleich unermüdlich streitet, gegen Fleisch und Blut wie gegen den Geist der Ruchlosigkeit im Himmlischen. . . . Greift also unbesorgt an, ihr Ritter, und vertreibt furchtlosen Mutes die Feinde des Kreuzes Christi, gewiß, daß weder Tod noch Leben euch von der Gnade Gottes trennen können.“<sup>1</sup> So hatte Bernhard von Clairvaux in der Schrift *De laude novae militiae* Aufgabe und Wesen des Templerordens umschrieben. Er hatte damit auch die des deutschen Ordens gekennzeichnet, wie sie im Anschluß an die Templerregel für die deutschen Brüder galt: der Orden war besonders eingesetzt zum Kriegsdienst gegen des Kreuzes und des Glaubens Feinde. Von dieser Aufgabe her gab es natürlich keine weitere Verpflichtung gegenüber der nichtchristlichen Bevölkerung des Heiligen Landes, sobald dieses selbst den Christen einmal unterworfen war. Wo dem Orden in geschickter Wirtschaftsführung der Erwerb beträchtlichen Landbesitzes gelang, beschränkte sich gleich dem allgemeinen Recht des Landes das Verhältnis des Ordens zu den nichtchristlichen Kolonen auf die Regelung des Zinses, vielleicht noch gelegentlich auf den Wachtdienst.<sup>2</sup>

Kampf gegen die Heiden bezeichnete auch den ausschließlichen Aufgabenkreis, der den Orden in das Burzenland führte.<sup>3</sup> Dazu trat freilich ein Zweites, da mit den kriegerischen Kräften der Brüder allein die Abwehr der heidnischen Kumanen nicht durchgeführt werden konnte; es ergab sich die Aufgabe, das verwüstete und unbewohnte Grenzgebiet so mit Ansiedlern zu besetzen, daß die neue Pflanzstätte wirklich eine Vorburg Ungarns gegen das Heidentum wurde.<sup>4</sup> Als der Orden deutsche Siedler ins

Land gerufen und die ihm gestatteten Grenzburgen erbaut hatte, hatte er seine Aufgabe für den König von Ungarn erfüllt: er hatte mit der Besiedlung eines Streifens öder Grenzgebiete dem Könige wichtige Kräfte zugeführt, wie es die deutsche Einwanderung schon seit den Zeiten Geisas II. getan,<sup>5</sup> und er hatte die Grenz-sicherung gegen die benachbarten heidnischen Nomadenstämme übernommen.

In diesem Kreise der Aufgaben und Bestimmung hielt sich der Orden auch, als er den entscheidenden Schritt zur Autonomie des Burzenlandes zu tun suchte. Er begründete im Jahre 1224 seine Bitte an den Papst, den burzenländischen Besitz in den Schutz des heiligen Petrus zu nehmen, mit der Förderung seiner Siedlungsaufgabe: die Gläubigen würden eher in die burzenländische Kolonie kommen, wenn sie sie der besonderen Oberhoheit des apostolischen Stuhles unterstellt sähen; so könne das der Bauern entbehrende Land leicht bevölkert werden zur Sicherheit des Glaubens und zum Nutzen des Heiligen Landes.<sup>6</sup> Ähnlich hatte es schon gelautet, als Honorius III. die Exemtion des Burzenlandes von der Gerichtsbarkeit des siebenbürgischen Bischofs im Jahre 1223 anordnete.<sup>7</sup> Nur dieser Gedankengang schien Orden und Kurie gegenüber dem ungarischen Könige die Aussicht zu bieten, der politischen Maßnahme ein rechtmäßiges Aussehen zu geben. Sie blieben damit im Bereich jener Vorstellung vom Kampf gegen das Heidentum, die den Kreuzfahrern und ihren Staaten wie den Ritterorden von Spanien hinüber zum Orient und hier im Burzenland galt: Bekämpfung der Heiden, wenn es sein mußte, bis zu ihrer Austilgung, Befreiung christlichen Bodens und sein Gewinn aus heidnischer Hand.

Auf diesem Grund baute sich die Machtpolitik des deutschen Ordens in Ungarn auf, bis sie im Jahre 1225 ihr schnelles Ende fand. Zu schwach, sich seinen Sieg mit den Waffen zu sichern, war er im Konflikt mit der weltlichen Macht, die ihn zum Kampf gegen die Heiden und zur Ansiedlung deutscher Kolonisten berufen hatte, unterlegen: er hatte den Rahmen seiner Bestimmung gesprengt, ohne noch die Rechtfertigung durch diese Bestimmung auf seiner Seite zu haben. Daher halfen ihm die Bemühungen der Päpste um Rückgabe der Kolonie nichts. Auch der Hinweis auf Missionserfolge des Ordens gegenüber den Kumanen blieb

umsonst. Gregor IX. führte in der Fortsetzung der Mahnschreiben, die Honorius III. an König Andreas von Ungarn und seinen Sohn Bela gerichtet hatte, als neues Argument für den Orden die Episode einer Heidenbekehrung an. Wenn sie nicht überhaupt aus den ersten Erfolgen des Ordens in Preußen übernommen war, so schien sie doch erst nach diesen dem Papste wertvoll genug, um durch sie die Wichtigkeit des Ordens auch in Siebenbürgen zu erweisen. Nach einem Sieg der Brüder über die Kumanen, der unter den Mauern der Kreuzburg errungen worden war, hatte eine Anzahl der Heiden sich mit Weib und Kind taufen lassen.<sup>8</sup> Deutlich spiegelt sich in der jetzt erst einsetzenden Wertung dieses Missionsgewinnes der erste Erfolg der preußischen Mission. Aber was dort Aufgabe und Sieg bedeutete, blieb im Burzenlande, unter anderer Aufgabenstellung und in anderer Lage, weit belangloser. Es ist der einzige Fall von Heidenbekehrung, der uns aus der Geschichte des deutschen Ordens im Burzenlande überliefert ist. Er konnte auf Bela keinen Eindruck machen. Die ungarischen Könige hatten den Orden nicht zur Mission, sondern zur Verteidigung und Kolonisation ihrer Grenzlande gerufen.

Indessen aber war der Orden bereits vor eine größere Aufgabe gestellt worden. Die Idee des Kampfes gegen die Heiden war darin erweitert zu der einer gewaltsamen Bekehrung heidnischer Völker zum Christentum. Als der Orden die Eroberung Preußens begann, hatte die Idee einer gewaltsamen Mission bereits eine längere Geschichte hinter sich. In ihre Probleme und Aufgaben, aber nicht minder in ihre Konflikte fügt sich nun auch die Geschichte des deutschen Ordens in Preußen ein. Wie sein Staat als die bedeutende Krönung des ostdeutschen Kolonisationswerkes erscheint, so ist er auch in den Problemen von kirchlicher Bekehrung und staatlicher Unterwerfung das großartigste Bild eines allgemeineren Vorganges und einer über seinen Bereich hinausgreifenden Idee. Von vornherein nicht so sehr auf die Befreiung altchristlichen Landes eingestellt wie die Christen in Spanien<sup>9</sup> oder im Orient, war das Verhältnis des westeuropäischen Christentums zu den östlich liegenden Heidenländern dennoch im Letzten in den gleichen ideellen Gründen verankert wie dort.

Die Kluft, die das christliche Abendland von der Welt des Heidentums trennte, schied bis in das Tiefste.<sup>10</sup> Wenn die Welt

Augustins in den christlichen Reichen noch ein Abbild der civitas dei schaute, so stand ihr eindeutig und klar als entsprechendes Abbild der civitas diaboli die heidnische Welt gegenüber. Zwischen beiden aber lag nicht nur die unüberwindliche Kluft — zwischen beide war ewige Feindschaft gesetzt. Und war die pax aeterna eine der Grundforderungen der civitas dei und ihres weltlichen Bildes, so gab es doch eine Ausnahme: den Kampf gegen die Heiden, die Kinder Belials. Der Krieg gegen die Heiden war erlaubt, mehr: er war eine von Gott gesetzte Aufgabe. Mit dem Krieg selbst aber waren auch seine Formen und alle Erscheinungen, die ihn begleiten, gestattet, jede Regung der Seelen, die sonst der Verdammung würdig schien, in diesem Kampfe gerechtfertigt. Grausamkeit, kriegerische Sucht und Raublust hörten an der Grenze der heidnischen Welt auf, solche Eigenschaften zu sein, und wurden Werkzeuge im Dienste der civitas dei.

Gerade für die Ritterorden, deren ganze geistige Welt in dem Kampf gegen das Heidentum wurzelte, befreite Bernhard von Clairvaux in seiner Schrift an die Templer die weltliche Seite ihres kriegerischen Berufes von der menschlichen Wertung desselben: wann immer der Tod für Christus erlitten oder ausgeteilt wird — er hat nichts vom Verbrechen an sich und verdient höchsten Ruhm.<sup>11</sup> „Sie fast allein unter den Menschen führen gerechte Kriege“,<sup>12</sup> schrieb Johann von Salisbury über die Templer. Und Bernhard prägte jenen berühmten Satz, in dem der tiefste Inhalt der Kreuzzüge, die vollkommene Haltung der ritterlichen Orden ihren Ausdruck fand: „Im Tode des Heiden findet der Christ seinen Ruhm, weil in ihm Christus verherrlicht wird“,<sup>13</sup>

Der Kampf gegen das Heidentum war aus der Welt Augustins für das Mittelalter gerechtfertigt. Aber ein eigentümlicher Konflikt tat sich auf, sobald die Idee dieses Kampfes verknüpft wurde mit der Botschaft des „Gehet hin in alle Welt und lehret alle Völker“. Durchaus verschieden und eines ohne das andere vorstellbar, waren beide Ideen doch zu nahe in der gleichen Welt miteinander verbunden, als daß sie nicht bald in einer Handlung verschmolzen worden wären: der Kampf trat in den Dienst der Mission, die Mission an die Seite des Kampfes. Eines konnte das



Werkzeug des andern sein und beide Diener der civitas dei. Dennoch blieb ein unausgeglichener Rest. Die Vereinigung der widerstrebenden Elemente mußte sich lösen, sobald sich ihr Grundverhältnis verschob. Dieser Konflikt aber war immer gegeben. In jedem Kampfe gegen das Heidentum war ja, wenn auch nicht der Idee, so doch der Tatsächlichkeit nach eine weltliche Komponente, ein schwerwiegendes Teil der civitas terrena beschlossen. Und da eines jeweils das andere ausschloß, waren sie auch der Idee nach niemals neben, immer nur nacheinander möglich, ein Entweder-Oder, in dem die Notwendigkeit einer jeden der beiden Seiten oft kaum zu bestimmen und abzugrenzen war. Nicht anders war der Konflikt gegeben, wenn gar das augustinische System von Christen- und Heidenwelt durchbrochen wurde von der unerbittlichen Forderung des Staates, und ein Fürst es wagte, eher Staatsmann als Diener der civitas dei zu sein. So war in jedem Falle der Zwiespalt da.

Er brach auf, wenn der Krieg sich mit der Mission verband, ohne ihr tatsächlich zu dienen. In den Sachsenkriegen Karls des Großen wurde er zum ersten Male für die Geschichte der Deutschen und der nord-osteuropäischen Mission wirksam. Zum Jahre 775 berichten die Annalen Einhards von dem Entschluß Karls, „solange zu beharren, bis die Sachsen entweder besiegt dem christlichen Glauben unterworfen oder überhaupt vernichtet würden“.<sup>14</sup> Gleichviel, ob Karl von Anfang an die Bekehrung der Sachsen gewollt, ob er sie erst im ersten Verlauf des Kampfes als Waffe ins Herz des sächsischen Widerstandes aufgenommen: mit dem Entweder-Oder von Bekehrung und Untergang war der Konflikt gegeben. Er wurde naturgemäß in den Kreisen der Geistlichkeit am stärksten empfunden; es entsprach dem nur, daß gerade Alkuin diesem Bewußtsein Ausdruck gab. Während die bloße Unterwerfung eines heidnischen Volkes die Stellung von Geiseln und die Zahlung von Tributen zur Folge hatte, fand die Bekehrung ihren Ausdruck in der Auflage des Zehnten. Von den kaum Bekehrten verlangt, wurde der allgemeine Anspruch der Kirche auf den Zehnten für jene natürlich zum stärksten Prüfstein ihres neuen Bekenntnisses: diese Steuer, in der sich weltliche und religiöse Motive wie zu einer Verkörperung auch der verschiedenen Triebkräfte der Mission verbanden, war vor allem andern dazu

angetan, den Widerspruch der Neophyten hervorzurufen. Die Schärfe, mit der sie gefordert wurde, konnte allzu leicht aus einer gerechten kirchlichen Pflicht den schmerzhaften Sporn zu Mißtrauen und Abfall vom christlichen Glauben machen.

Daher galt Alkuins besondere Sorge dem Eintreiben der Zehnten. Im Jahre 796 berichtete er wie mit einer allgemeinen Redensart an Arn von Salzburg: die Zehnten brechen den Glauben der Sachsen<sup>15</sup>. Als er im gleichen Jahre dem Könige Glück wünschte zum Sieg über die Avaren, warnte er davor, sogleich den Zehnten zu fordern. Es sei zu überlegen, ob auch die Apostel, die vom Herrn selbst belehrt und zur Predigt in die Welt geschickt seien, die Zahlung des Zehnten auferlegt oder irgendwo dazu den Befehl gegeben hätten. „Wir wissen, daß die Zehntung des Eigentums sehr gut ist; aber es ist besser, jene zu verlieren als den Glauben zu vernichten<sup>16</sup>“. Einfacher konnte das Problem vom Geistlichen her nicht gefaßt werden, zumal er sich auf das Wort Augustins stützen konnte, daß der Glaube aus dem freien Willen, nicht aus dem Zwange entstehe<sup>17</sup>. Dem entsprechend suchte er mit seinen Warnungen auf die politische Entwicklung der sächsischen Frage Einfluß zu nehmen. Ebenfalls 796 schrieb er etwas bitter an den königlichen Kämmerer Meginfred: wenn den Sachsen das Christentum mit solchem Eifer gepredigt würde, wie die Forderung des Zehnten und die Gesetze für die geringsten Vergehen eingehalten werden, würden sie vor dem Sakrament der Taufe wohl nicht zurückscheuen<sup>18</sup>. Dennoch blieb Alkuins Mahnen umsonst. Karl folgte seiner eigenen Einsicht und seinem Willen, bis der letzte Widerstand der Sachsen gebrochen war. So vergebens im Jahre 799 nach der Flucht Leos III. Alkuin zum Frieden mit den Sachsen riet, um für die Aufgaben in Italien frei zu werden, so vergeblich wies er in dem gleichen Briefe noch einmal auf seine alte Mahnung hin, bei der Forderung des Zehnten Milde walten zu lassen.

Es ist wohl nirgends sonst in der Geschichte der Mission so unerbittliche Härte in ein Gesetz gefaßt worden wie in der *Capitulatio de partibus Saxoniae*. Nirgends sind aber auch königliche Herrschaft und christlicher Glaube so bedingungslos zum alleinigen Maß dieses Gesetzes erhoben worden: jeder Frevel am einen wie am andern, Verrat am König und Verschwörung

mit Heiden, Flucht vor der Taufe oder Mißachtung der Fasten kosteten das Leben.<sup>19</sup> Die ganze Machtfülle des großen Karl, weltliche Aufgabe und Dienst am Glauben zugleich, standen hinter diesen Bedingungen, um sie wirksam zu machen, — nicht um das Volk zu vernichten, sondern um es in das einzige offen gelassene Tor zu zwingen: in die christliche Kirche. Wer eines der todeswürdigen Verbrechen begangen hatte und damit aus freiem Willen zu Beichte und Buße den Weg zu einem Priester fand, hatte sein Leben gerettet<sup>20</sup>. Aber die Forderung des Zehnten<sup>21</sup> in der Härte dieses Gesetzes mußte auch den letzten Widerstand der Sachsen herausfordern. Es bedurfte vom Erlasse dieser Capitulatio an kaum langer Zeit, um Alkuin zu seinem Wort über den Zehnten der Sachsen ein Recht zu geben.

Es ist schwer zu entscheiden, wieweit die tatsächlich gerechtfertigten Mahnungen Alkuins, wieweit die verschiedene politische Lage gegenüber den Avarn zur Milde in der Frage des Zehnten führten. In jedem Falle war für Karl die gewaltsame oder friedliche Mission ein Stück seiner Politik. Und wenn er gegenüber den Elbslaven ganz auf die Forderung der Christianisierung verzichtete, um sich mit einem losen Abhängigkeitsverhältnis und Tributen zu begnügen, so vertrugen seine politischen Pläne im Südosten offenbar auch die langsamere Wirkung einer Bekehrung im eigentlichen Sinne durch das Wort und Wirken der Geistlichkeit. Bis in das elfte Jahrhundert hinein scheint man in Kärnten mit der Einführung der Zehnten gezögert zu haben<sup>22</sup>.

Eben dort entwickelte sich aber auch das Bewußtsein für den Unterschied zwischen Christen und Heiden auf das Schärfste. Während die einen der Unterworfenen durch die Taufe in die große einzige Gemeinschaft der Kinder Gottes aufgenommen waren, blieben die anderen nicht nur Menschen einer feindlichen und fremden Welt; darüber noch hinaus war ihnen das Menschliche und alle Würde des Menschen insgesamt abgesprochen und sie aus aller seiner Gemeinschaft unter die Tiere vor den Häusern der Christen verwiesen: Graf Ingo ließ den heidnischen Herren christlicher Sklaven draußen Speise und Trank aus schmutzigem Geschirr gleich den Hunden reichen, während er mit den getauften Dienern das Mahl teilte<sup>23</sup>.

Auch Widukinds Geschichtschreibung kennt nicht minder diesen Unterschied wie die volle Verachtung gegenüber der Welt des Heidentums. Wenn Heinrich I. Diebe und Räuber statt anderer Strafe nach der Vorstadt Merseburgs schickte mit dem Befehle, die Bürger in Ruhe zu lassen, gegen die Heiden aber jeglichen Raub auszuüben<sup>24</sup>, so sprach auch daraus nur das Bewußtsein eines Rechtes, das allein durch die Zugehörigkeit zur civitas dei oder ihrem irdischen Abbilde vergeben wurde. Selbst Verrat und offensichtlicher Treubruch, wie sie der ritterliche Markgraf Gero im Kampfe nicht scheute, fanden von hier aus ihre letzte Rechtfertigung<sup>25</sup>.

Einfacher, nicht mehr im Bereich der ideellen und tatsächlichen Kontroverse einer gewaltsamen Bekehrung lag das Problem, wenn die Staatsraison einmal die Schranken durchbrach, die der augustinische Glaube zwischen Heidentum und Christentum errichtet hatte. Heinrich II. sah sich durch seine Lage gezwungen, die ausschließliche Forderung der Politik über die Grundsätze des Glaubens zu stellen. Das Erbe Ottos III. hatte die Impulse einer Ausdehnung in das östliche Heidentum hinein lahmgelegt und statt dessen mit Gnesen einem christianisierten Polen die eigene geistliche Miete verlichen. So war es von der Politik her nur ein geschickter Zug, in einem Kampf des Reiches mit Polen die heidnischen Slavenstämme, deren Unterwerfung jetzt doch nicht in Frage kam, als Bundesgenossen gegen den auch sie bedrohenden König Boleslav einzusetzen. Thietmar spürte den Wandel der Zeiten wohl bei solchen Bundesgenossen, die, einst Sklaven, jetzt durch der Christen Ruchlosigkeit frei geworden waren<sup>26</sup>. Auch Heinrich nahm nur aus schlimmem Zwang das Odium dieser Verbindung auf sich und litt darunter umso mehr<sup>27</sup>, als sie politisch geradezu zu einer Abhängigkeit in seinen Entschlüssen führen konnte<sup>28</sup>. Mühsam mußte er auf den Kriegszügen zwischen den Gegensätzen seines christlichen Heeres und der heidnischen Hilfstruppen ausgleichen; er selbst trug die Kosten des Schadens, wenn die Heiden ein Gotteshaus beraubt<sup>29</sup>, Christen die heidnischen Götterzeichen mit Steinen beworfen hatten<sup>30</sup>.

Am tiefsten aber mußte sich wiederum die Geistlichkeit verletzt fühlen, wenn sie „die heilige Lanze und die Feldzeichen des



Teufels<sup>31</sup>“ in einem Heerzuge sah. Der Widerspruch wurde umso schärfer, wenn sich mit den Vorstellungen Augustins das Sendungsbewußtsein der Mission verband. Brun von Querfurt, der beim Polenkönige Hilfe für seine Missionspläne in Preußen fand, sah ja seinen König mit einem solchen Träger und Hüter des Glaubens nicht nur verfeindet: daß Heinrich sich zum Kampfe gegen ein christliches Land überdies mit Heiden verbündet hatte, überschritt für ihn jedes Maß des Erlaubten. Wie sollte Christus zu Belial kommen, wie sich das Licht der Finsternis vergleichen! „Ist es nicht besser, für das Christentum gegen die Heiden zu kämpfen, als gegen Christen Gewalt zu üben für weltlichen Lohn?“ fragte er in seinem Briefe den deutschen König<sup>32</sup>, aus der Welt seiner Anschauungen gewiß zu vollem Recht. Stärker noch als Thietmar, dem staatliches Denken näher lag, empfand er den Unterschied gegen das Einst: nach einer heiligen Herrschaft Konstantins, nach dem frommen Vorbild Karls gab es jetzt wohl solche, die den Christen verfolgten, kaum einen, der den Heiden bekehrte<sup>33</sup>. Brun forderte vom Könige Frieden mit den Polen, Kampf mit den Heiden für das Christentum, eine Forderung, die in ihrem Glaubenseifer jeder politischen Einsicht entbehrte.

Auch in Zukunft blieb gerade der sächsischen Stammesgeschichte die klare Anerkennung politischer Anforderungen gegenüber dem heidnischen Slaventum erhalten. Adam von Bremen berichtet von Herzog Bernhard, er habe in seiner Habgier die Wülfen so bedrückt, daß sie mit Notwendigkeit zum Heidentum zurückkehrten<sup>34</sup>. Und aus dänischem Königsmunde hatte er ein gewiß von Rivalität nicht freies Wort erfahren: die Slaven wären ohne Zweifel längst bekehrt, wenn nicht die Habsucht der Sachsen wäre. Swein hatte ihm von den Sachsen gesagt: „Ihr Sinn ist gieriger nach dem Eintreiben der Steuern als nach der Bekehrung der Heiden<sup>35</sup>“. Ganz ähnlich hatte ja auch Alkuin an Meginfred geklagt. Seine vollkommenste Ausprägung aber fand dieses Motiv der sächsischen Stammesgeschichte, das die Gesetze der Politik über den Dienst am Glauben stellte, in Heinrich dem Löwen<sup>36</sup>. Auch hier ging es um das Entweder-Oder von Bekehrung und Unterwerfung — dieses Mal freilich mit den Augen des Staatsmannes gesehen. Auch ihm schloß eins das andere fast immer aus: so stellte er sich denn auf die Seite der weltlichen

Unternehmung, wenn ohne sie staatliche Macht nicht zu erwerben war, duldete und förderte er die Mission, wo es seinen Plänen diente. Und doch gehörten auch ihm beide aufs engste zusammen<sup>37</sup>.

Ein Widerspruch zwischen weltlicher und geistlicher Aufgabe lag ja umso näher, wenn die Mission in unmittelbarem Zusammenhang mit politischen Machtfragen stand, wie in den Sachsenkriegen, wenn der Impuls der Mission mit Waffengewalt vom weltlichen Fürsten ausging und dieser vorerst ihr Träger war. Aber das Verhältnis verschob sich, sobald die Geistlichkeit selbst die treibende Kraft wurde und von sich aus versuchte, die weltliche Gewalt in den Dienst des Bekehrungswerkes zu stellen. Schon Brun rief den deutschen König auf, seine Waffen lieber für die Mission gegen die Heiden als gegen den christlichen Polenkönig einzusetzen, und verhiess ihm dafür den Lohn in der Ewigkeit. Wesentlich weiter aber führte es, wenn die geistliche Macht nicht nur die weltliche für die Mission in Bewegung setzte, sondern wenn sie als unmittelbaren Lohn ewige und irdische Werte in Aussicht stellte. Dann war gegenüber der Kontroverse, wie sie sich etwa in Karl und Alkuin verkörpert hatte, das Gewicht umgekehrt. Das geistliche Prinzip stellte die Aufgabe, weltliche Macht hatte sie zu lösen oder konnte ihr untreu werden, indem sie sich mit dem irdischen Lohn begnügte, ohne der geistlichen Bestimmung Genüge zu tun, für die sie eingesetzt war.

Das Vorbild des ersten Kreuzzuges scheint auch die Idee der gewaltsamen Mission befruchtet und weiter entwickelt zu haben, wenngleich der Fortschritt der Gedanken zunächst ohne politische Folgen blieb. Der Aufruf eines flämischen Geistlichen zum Kampf gegen die Wenden, den Wattenbach wieder abdruckte und Tangl mit ziemlicher Sicherheit in die Anfangsjahre Heinrichs V. verweisen konnte,<sup>38</sup> spricht höchst eindeutig von der Unterstützung der Mission durch die Waffen. Der Verfasser des Aufrufes faßt nach leidenschaftlicher Schilderung der Leiden der Kirche im Slavenlande die Lage zusammen: jene Heiden sind sehr schlimm, aber ihr Land ist das beste<sup>39</sup>. Aus beiden Tatsachen aber zieht er dann die Folgerungen und koppelt sie in eins zusammen durch den Aufruf zu Kampf und Siedlung im Heidenlande. Er verspricht denen, die der bedrängten Kirche

zu Hilfe kommen, hier könnten sie sowohl das Heil ihrer Seelen wie den besten Boden zur Ansiedlung erlangen<sup>40</sup>. Durch die Unterwerfung der Heiden und Besiedlung heidnischen Bodens zugleich das Seelenheil zu erringen — bei aller Verlockung, ja gerade wegen solcher Lockung war diese Verbindung von einer gefährlichen Problematik. Dennoch stand diese Anschauung nicht allein. Auch für Helmold hingen Siedlung und Dienst an der Kirche zusammen<sup>41</sup>.

Was unter dem Eindruck des ersten Kreuzzuges nur das Dankenspiel eines Einzelnen gewesen war, wurde ein halbes Jahrhundert darauf im Wendenkreuzzug politische Wirklichkeit. Es ist charakteristisch, daß die Anregung zu diesem Unternehmen von den sächsischen Fürsten ausging. Es war ihnen eine Angelegenheit ihrer Slavenpolitik, durch die sie zugleich dem Drängen des Predigers Bernhard und dem Strome der Zeit sich nachgiebig erweisen konnten. Der Aufruf zum Kreuzzug ging dann freilich von Bernhard von Clairvaux aus. Er war mit der Lage in den wendischen Gebieten kaum vertraut. Aber wie ihm unter der Gewalt seiner eigenen Persönlichkeit das übernommene Werk ins Ungemessene wuchs, so fügte er auch den Vorschlag der sächsischen Herren in den Plan ein, zu dem sich der ursprüngliche Auftrag gesteigert hatte: es galt auch hier den Kampf der Christenheit gegen das Heidentum insgesamt, den Kampf der beiden großen Weltprinzipien gegeneinander. Zu diesem Kampf rief er die Völker auf und übertrug auf ihn ganz allgemein die Vorstellungen, die ihm die größere Vertrautheit mit den Verhältnissen im heiligen Lande eingab. So faßte er denn das gewaltige Entweder-Oder des Kampfes von Heidentum und Christentum nicht nur in das Gegenspiel von Bekehrung und Vernichtung, sondern er stellte die Austilgung der Heiden noch vor die Bekehrung<sup>42</sup>. Dennoch lag ihm natürlich trotz dieser Formel von „Ausrottung oder Bekehrung“ an der Mission<sup>43</sup>. An anderer Stelle seines Aufrufes nannte er sie ausdrücklich an erster Stelle<sup>44</sup>. Immerhin scheint ein Unterschied zwischen seinen Absichten und denen des Papstes bemerkbar zu sein. Eugen III. erkannte viel eher als der begeisterte Prediger die Möglichkeiten, die mit dem Wendenkreuzzug für die Mission in jenen Gebieten gegeben waren. Ihm kam es auf die Bekehrung an<sup>45</sup>. Beide aber, Bernhard von Clairvaux

und der Papst, suchten die Verfolgung selbstsüchtiger politischer Interessen von vornherein zu unterbinden. Sie verboten das Eingehen jeden Paktes mit den Heiden, der nicht die Taufe bezwecke, die Annahme von Tributen und ähnliche Vereinbarungen, hinter denen nur politische Ziele standen<sup>46</sup>.

Welchen Erfolg dieses Verbot hatte, ist bekannt. Alle weltlichen Pläne und Wünsche, die mit dem Feldzug irgend zu verbinden waren, scheinen unter den frommen Mantel dieses „Kreuzzuges“ geschlüpft zu sein. Man konnte mit weit geringeren Mühen die gleichen Heilsgüter erwerben, wie durch den Zug nach Jerusalem, und nutzte die Gelegenheit hier so gut wie später in den Kreuzzügen nach Preußen. Gab es auch keinen dicken Lestko von Polen, dem die Gewöhnung an sein heimisches Bier die Reise ins Heilige Land verwehrte<sup>47</sup>, so zog doch ein Konrad von Burgund mit sehr vielen anderen aus Bequemlichkeit den Zug mit den sächsischen Fürsten vor<sup>48</sup>. Diese suchten den Kreuzzug für ihre Wendenpolitik auszunutzen. Sie waren nicht die einzigen, welche politische Ziele verfolgten. Den Dänen war das Ganze nur eine gute Gelegenheit, an den seetüchtigen Slaven für Ueberfälle und Raubzüge blutige Rache zu nehmen<sup>49</sup>. Selbst die Geistlichkeit stand nicht zurück. Wibald von Stablo zog mit, um phantastische Ansprüche auf die Insel Rügen wahrzunehmen<sup>50</sup>. Bischof Heinrich von Prag schloß sich dem Heere an, das gegen Pommern vorrückte und Stettin belagerte. Vor Stettin spielt die Episode, die am deutlichsten das Absurde des ganzen Unternehmens beleuchtet. Als das sächsische Heer sich zur Belagerung anschickte, errichteten die Bürger der Stadt Kreuze auf den Wällen. Es ergab sich, daß seit den Zeiten Ottos von Bamberg das Christentum in Stettin Boden gefaßt hatte und von einem Bischof gehütet wurde, der den Kreuzfahrern jetzt zur Antwort werden ließ: wenn sie zur Festigung des christlichen Glaubens gekommen seien, hätten sie das nicht mit den Waffen sondern durch die Predigt ihrer Bischöfe tun sollen<sup>51</sup>. /

Dieses Wort gilt für den ganzen Wendenkreuzzug. Umgekehrt erkannte dagegen ein Teil der sächsischen Fürsten sofort, daß ein Ausnutzen der religiösen Welle, die gegen das Heidentum vorbrandete, politisch keinesfalls zweckvoll war. Adoif von Schauenburg, der mit Geschick ein gutes Verhältnis zu dem Abo-



tritenfürsten Niclot erreicht hatte und fester Tribute als einer regelmäßigen Einnahme sicher war, sah seine Politik völlig durchkreuzt, ohne sich dagegen wehren zu können. Ein Festhalten an seinen politischen Prinzipien in diesem Augenblick konnte nur als unerhörte Beleidigung der christlichen Fürsten und der Christenheit gelten<sup>52</sup>. Sehr bald aber bestätigte die Erfahrung sein Urteil. Man wurde sich des Widersinnes bewußt, daß man seine eigenen Untertanen verfolgte und die ausrottete, deren Tribute eine wichtige Einnahmequelle bildeten<sup>53</sup> — um des Christentums willen. Denn dieses war natürlich für eine ausgesprochen politische Haltung keineswegs eine *conditio sine qua non*, war es so lange nicht gewesen und wurde es auch in diesem Kreuzzug nur an der äußersten Oberfläche. So begann denn ein hinterhältiges Lavieren. Man hielt Belagerungen nur zum Schein aufrecht. Wenn die Sachsen einen Sieg über wendische Scharen errungen hatten, wurde das Heer von der Verfolgung zurückgehalten<sup>54</sup>. Die Dänen wurden im Stich gelassen. Von den Holsteinern meldete das Gerücht, sie trieben mit den Slaven ein abgekartetes Spiel, so daß ihr Eigentum verschont blieb<sup>55</sup>. Schließlich endeten Abkünfte, die nie eingehalten wurden, aber das Äußere wahrten, ein Unternehmen, von dem schon die Zeitgenossen sagten, Gott habe nichts mit ihm zu schaffen gehabt<sup>56</sup>.

Trotz der Aufrufe der Kirche und ihrer Mahnungen hatte der Kreuzzug gegen die Wenden eine völlige Discrepanz der geistlichen und weltlichen Prinzipien ergeben. Sie hatten sich als unvereinbar erwiesen. Die politische Aufgabe war an der geistigen, diese an jener gescheitert. Schließlich hatte das politische Prinzip, freilich auch in einer Niederlage, den Ausschlag über das Ganze gegeben. Als zum ersten Male sich geistliche und weltliche Gewalt in der Idee eines Kreuzzuges zur Bekehrung der Heiden zusammenfanden, war ihre Vereinigung nicht durchgeführt worden. Auf den gleichen beiden Prinzipien waren die baltischen Kreuzzüge des 13. Jahrhunderts gegründet. Sie galten auch für den deutschen Orden und seine Mission in Preußen. Im Wendenkreuzzuge hatten sie in Fürsten und Geistlichkeit die zwei verschiedenen Träger gefunden, die den Widerstreit ausfochten. In den baltischen Ländern, in denen die Träger der Mission zugleich selbst die Gründer von Territorialstaa-

ten waren, waren in ihnen und in ihrem Werk auch beide Prinzipien vereint. Im deutschen Orden waren sie in eine Gestalt gebannt und mußten in einer Korporation um Form und Ausgleich nach innen und außen ringen.

## II. Die Mission in Preußen und Livland bis zum Christburger Vertrag 1249.

Als der deutsche Orden den Ruf Konrads von Masowien erhielt, den Kampf gegen die Preußen aufzunehmen, war Bischof Christian von Preußen schon an der gleichen Aufgabe gescheitert. Die Art und Auffassung seiner Missionsarbeit unterschied sich zunächst in nichts von dem Auftreten jener zahllosen Glaubensboten, gleich denen er, aus eigenem Antriebe beginnend, von der Kurie nach Möglichkeit unterstützt, einige Gefährten um sich sammelte und in heidnischen Gebieten zu predigen und für den christlichen Glauben zu werben begann. Nach ersten Erfolgen erhielt er 1215 die Weihe zum Bischof von Preußen<sup>57</sup>. Aber um die gleiche Zeit geriet sein Missionswerk auch in Gefahr durch den Konflikt mit den staatlichen Interessen der an Preußen grenzenden Länder. Die Herzöge von Pommern und Polen, denen trotz langwährender Versuche eine dauernde Unterwerfung der preußischen Stämme noch nie gelungen war, versuchten sogleich nach den ersten Erfolgen Christians, sein Wirken in den Dienst ihrer Eroberungspolitik zu stellen. Innocenz III. mußte sie in der Bulle vom 12. August 1212 dringend davor warnen, den Neubekehrten sogleich die Lasten von Unterworfenen aufzuerlegen und die, die zur Freiheit des christlichen Glaubens gekommen seien, in eine schlechtere Rechtslage zu bringen, als sie vordem besessen hätten<sup>58</sup>. Der Erzbischof von Gnesen erhielt den Auftrag, mit Kirchenstrafen gegen alle vorzugehen, die in den Neugetauften mit ungerechtfertigten Lasten und Bedrückungen die Erinnerung an das frühere Heidentum lebendig erhalten mußten.

Aber die Preußen hatten an diesen Erfahrungen doch erkannt, daß die Annahme des Christentums Folgen nach sich zog, die ihre Freiheit bedrohten. Die friedliche Mission Christians hatte ihr Ende erreicht. Wenn er nicht verzichten wollte, mußte er gegen die Preußen, die ihre alten Angriffe auf Polen wieder

aufgenommen hatten, stärkere Waffen suchen. Bedurfte es für den Weg, den er einzuschlagen hatte, noch eines Beispieles, so fand er es nahe genug in Albert von Riga. Auch Christian erreichte es, vom Papste die Erlaubnis zur Kreuzpredigt zu erhalten. Sie war nicht ohne Erfolg. Aber so wenig es Christian gelungen war, seine Mission gegen die Wünsche der pommerschen und polnischen Herzöge zu sichern, so wenig war er jetzt Herr des Kreuzheeres. Immer wieder durchbrachen die weltlichen Tendenzen der Kreuzfahrer die Autorität, und mußte der Papst mahnen. Am 16. Mai 1218 verbot er den Kreuzfahrern, Preußen ohne Erlaubnis Christians zu betreten oder daran zu denken, die Heiden ihrer eigenen Herrschaft zu unterwerfen und so das Bekehrungswerk zu verhindern<sup>59</sup>. Im folgenden Jahre mußte die Warnung wiederholt werden<sup>60</sup>. Im Jahre 1221 mahnte er das Kreuzheer, die Gefangenen an den Bischof von Preußen auszuliefern, damit sie getauft werden könnten<sup>61</sup>. Es gelang Christian nicht, die weltliche Macht in den Dienst der Bekehrung zu stellen. Wohl lockte ihn das Vorbild Alberts von Riga, aber seine Größe fehlte. Honorius III. unterstützte durch Aufrufe den Plan Christians, Schulen für die Ausbildung preußischer Knaben zu Geistlichen zu errichten und für die Erziehung preußischer Mädchen, die von ihren Eltern getötet werden sollten<sup>62</sup>. Das geringe Format der Maßnahmen Christians zeigt, welcher Abstand noch das preußische Missionswerk vom livländischen trennte. Daran änderte auch der Vertrag von Lonyz vom 5. August 1222 nichts, der Christian beträchtliche Rechte im Kulmerland verlieh<sup>63</sup>. Er war weder der Mann, der seine Aufgabe in kluger Abhängigkeit von den weltlichen Mächten zu fördern wußte, noch war er groß genug, mit den Mitteln, die ihm Kreuzfahrt und gewaltsame Bekehrung boten, eigene Macht zu begründen.<sup>63a</sup>

Der deutsche Orden fand in Preußen eine Lage vor, die in gewisser Weise der in Siebenbürgen ähnelte. Aber es handelte sich nicht nur um die Verteidigung christlichen Bodens gegen heidnische Einfälle. Kampf gegen die Heiden bedeutete hier Eroberung und Unterwerfung heidnischen Landes unter christliche Herrschaft. Und die Politik Hermanns von Salza ließ keinen Zweifel darüber, daß es die Herrschaft des deutschen Ordens sein sollte<sup>64</sup>.

Bot ihr in der Idee wie dem tatsächlichen politischen Verlauf das deutsche Kaisertum die vollste Freiheit zur Entwicklung, so hatte ihr die Kurie in der Formulierung ihrer Missionsidee bereits Grenzen gezogen, die dem Orden bedeutende Schwierigkeiten schaffen mußten. In dem Schutzprivileg, das Honorius III. im Jahre 1225 den Neubekehrten in Preußen und Livland ausstellte, ging er aus von dem Satz: wo der Geist Gottes sei, müsse Freiheit herrschen. Wie in der Warnung an die polnischen Fürsten folgte er daraus, daß die Neophyten nicht schlechter gestellt sein dürften als zur Zeit ihres Heidentums. Entscheidend aber war die Feststellung, daß sie keinem andern als Christus zugehören, das hieß: allein der Kirche unterworfen sein sollten<sup>65</sup>. Hier waren der Ordensherrschaft nicht nur vom Papsttum her Schranken errichtet. Die Kurie gab damit auch den Neubekehrten Waffen in die Hand, die sie schnell genug im diplomatischen Kampf gegen den Orden gebrauchen lernten. Der Christburger Vertrag die umfassendste uns erhaltene Regelung der Beziehungen zwischen dem Orden und den Preußen, ist weithin von den kurialen Missionsideen des Privilegs von 1225 bestimmt.

Vier Jahre vergingen noch, bis der Orden in Preußen auszuführen begann, was Hermann von Salza in der Kaiserurkunde des Jahres 1226 vor ihn hingestellt hatte. Dann begann jene lange Reihe kriegерischer Unternehmungen, die Jahrzehnte hindurch eine der andern völlig gleich zu sein scheinen. Die preußischen Quellen verraten nicht allzuviel von den unmittelbaren Gedanken, mit denen die Eroberung begonnen wurde, wie man gegen die Preußen vorzugehen und was man aus ihnen zu machen plante. Wie ein einziges Schema durchzieht es die Geschichte der Ordenskämpfe: mit den eigenen Kräften, den Kreuzfahrern, den Kolonisten, den Neubekehrten fallen die Brüder in die heidnischen Gebiete ein, belagern sie die preußischen Burgen. Es wird geraubt, was des Raubes wert ist, Hütten und erobertes Festungswerk verbrannt, die Männer erschlagen, Frauen und Kinder als Gefangene mitgeführt. Bis jeder Widerstand gebrochen ist und die Preußen „sich dem Glauben und den Brüdern unterwarfen“. Denn das ist die feste Formel, mit der der Chronist den Sieg des Ordens und des Christentums bezeichnet. Peter von Dusburg stand diesen ersten Jahrzehnten des Ordens schon zu

fern, um sie wirklich noch anschaulich schildern zu können; und die ältere Ordensgeschichte, die das *Chronicon Olivense* enthält, ist zu knapp und karg gehalten, um uns hier lebendige Bilder zu vermitteln. Aber die Chronik des Lettenpriesters Heinrich, die überhaupt von einer prächtigen Lebendigkeit ist, berichtet uns aus unmittelbarer Teilnahme in Livland von dem ganzen Realismus dieses Bekehrungswerkes, das mit dem Schwerte begann und, nach der Taufe, mit der Zahlung der Zehnten schloß.

So erzählt Heinrich etwa die Taufe der Felliner Esten im Jahre 1111: „Am sechsten Tage der Belagerung von Fellin fragten die Deutschen: warum widersteht ihr noch und erkennt unsern Schöpfer nicht an? Darauf jene: wir erkennen freilich, daß euer Gott größer ist als unsere Götter, da er durch den Sieg über uns unser Herz zu seiner Verehrung gebeugt hat. Daher bitten wir, uns zu schonen und wie den Letten und Liven so auch uns das Joch des Christentums milde aufzuerlegen. Also riefen die Deutschen die Ältesten aus der Festung, legten ihnen alle Rechte des Christentums dar und versprachen ihnen Frieden zu brüderlicher Liebe. Voll Vertrauen versprachen diese sogleich das Sakrament der Taufe anzunehmen unter demselben Recht mit Letten und Liven. Daher stellten sie Geiseln und nahmen Priester ins Schloß auf, die alle Häuser und das Schloß, die Männer und Weiber samt dem ganzen Volke mit Weihwasser besprengten und gewissermaßen einweihend vor der Taufe katechisierten, da sie die Taufe selbst noch wegen des allzugroßen Blutvergießens aufschoben<sup>66</sup>. Und doch gibt diese Stelle als einzige noch das Bewußtsein zu erkennen, die Gewalttaten des Kampfes schlossen die unmittelbare Folge der Taufe aus. Im allgemeinen schloß sich an den Sieg der Waffen die Taufe der Unterworfenen an, und es konnte vorkommen, daß die Taufhandlung unterbrochen werden mußte, weil ein neuer Kampf zu beginnen schien.<sup>67</sup>

Unverändert, vielleicht noch verschärft, beherrschten die gleichen Anschauungen, die den Heidenkampf schon in früheren Jahrhunderten bestimmt hatten, auch diese Kriege. Sie traten freilich in der Geschichte der baltischen Missionsstaaten umso härter in den Vordergrund, als die Kämpfe ja die ausschließliche Grundlage des gesamten staatlichen Lebens bildeten und es weit eindeutiger bestimmten als etwa die Wendenkämpfe die sächsische



Stammespolitik. Die göttliche Sendung dieser Kreuzfahrten wurde nach alter, ungebrochener Meinung nicht angetastet, sondern erfüllt, wenn auch die Leidenschaften des Kampfes, Haß und Rache entbrannten. Die Selbstverständlichkeit und ruhige Unbefangenheit, mit der Szenen eines nicht selten wahrhaft grausamen Kampfes geschildert werden, hat man geradezu als inneres Merkmal angeführt, das die zeitliche Priorität der alten Ordenschronik im *Chronicon Olivense* gegenüber der Chronik Peters von Dusburg beweise.<sup>68</sup> Den Tod durch eine fürchterliche Marterung läßt das, nicht gegen den Orden eingenommene *Chronicon Olivense* einen Preußen durch die Deutschen erleiden.<sup>69</sup> Der Ordenspriester des 14. Jahrhunderts dagegen, der seine Chronik zu Ehren des Ordens schreibt, kehrt die Geschichte um und macht einen Ordensbruder zum Opfer der Heiden<sup>70</sup>. Seinen Anschauungen widersprach bereits ein Bericht, der, wie Fuchs meint, noch siebzig Jahre früher unbedenklich aufgenommen worden war.

Dazu kam natürlich eine gewisse Abhängigkeit des Ordens von äußeren Faktoren, die sich zwangsläufig einstellten, sobald einmal der Kampf mit den Waffen zum Ausgangspunkt der Mission wie der Staatsgründung gemacht war. Nicht immer beherrschte der Orden die Disziplin der Kreuzfahrer, und manches geschah, was er weder gewollt hatte noch billigte. Ein Samländer, der sich Ottokar von Böhmen angeschlossen und dessen Schutz für Familie und Eigentum erlangt hatte, wollte zu seinen Angehörigen zurückkehren, „ohne zu wissen, wie angriffslustig die Deutschen im Kriege sind“; da fand er sie schon von den Kreuzfahrern getötet, das Haus in Flammen, den Besitz geraubt<sup>71</sup>. Die Geschichte Livlands zeigt bei Heinrich dem Letten mehrmals, wie sehr den Neubekehrten Freiheit zu Raub und Mord gelassen werden mußte<sup>72</sup>, um sie bereitwillig zu den zahllosen Kriegszügen zu machen, zu denen die Verträge oder Furcht vor Strafe<sup>73</sup> allein sie auf die Dauer kaum zwingen konnten. Der Krieg hatte seine eigenen Gesetze. Und wenn er auch der Taufe der Heiden dienen sollte, es wurde mancher Befehl und manche Tat notwendig, die aus der Idee der Bekehrung allein nicht zu rechtfertigen waren.

Waren die Preußen einmal unterworfen und hatten sie die Taufe angenommen, dann suchte der Orden ein friedliches und verträgliches Verhältnis zu ihnen. Die Formen desselben bilde-

ten sich bereits in den ersten Jahren der Eroberung und waren offenbar geeignet, den beiden Seiten des neu entstehenden Ordensstaates und dem ganzen Wesen der dem Orden gestellten Aufgabe gerecht zu werden. Entsprechend den vertragsmäßigen Freiheiten, die den im Jahre 1233 unterworfenen Pomesaniern gewährt wurden, wurden später auch die anderen Neubekehrten beherrscht<sup>74</sup>. Wir kennen diese ersten Abmachungen nicht und wissen nicht, ob sie überhaupt schriftlich fixiert wurden. Aber sie mögen nicht allzu verschieden gewesen sein von den ersten der livländischen und Teilen des Christburger Vertrages, der den ersten Aufstand der Preußen abschloß<sup>75</sup>. In jedem Falle enthielten sie die Annahme der Taufe und die Verpflichtung zur Zahlung des Zehnten, die als notwendige Folge dazu gehörte. Gewiß mußten die Preußen beim Burgenbau Dienste tun und, soweit sie als zuverlässig genug gelten konnten, an den Kriegszügen gegen die noch heidnischen Preußen teilnehmen. Vor allem aber ist wichtig, daß der Pakt mit den Pomesaniern auch als Vorbild für die Unterwerfung der anderen Preußen galt. Dann waren seine Bedingungen offenbar unabhängig von den jeweiligen politischen Verhältnissen, dem Grade des Widerstandes, der Art des Sieges, die gewiß nicht in allen in den ersten Jahrzehnten eroberten Landschaften gleich waren. Völlig der geistigen Situation des Ordens in diesen ersten Zeiten entsprechend, waren sie einheitlich nach der Idee gerichtet, mit der der Orden seine Eroberung begonnen hatte: Heiden gewaltsam zu bekehren und die also Christen Gewordenen im Ordensstaat nach bestimmtem Recht zu beherrschen.

Während er damit den Anfang machte, hatte Livland bereits eine dreißigjährige Geschichte hinter sich, deren Verwandtschaft in Idee und Auswirkung naturgemäß zu vielfacher Verwandtschaft der Erscheinungen geführt hatte. Für die Kurie waren die Kräfte, die am Missionswerk schufen, mochten es einzelne Geistliche, Korporationen oder weltliche Fürsten sein, nur Faktoren eines Großen und Ganzen, das sie allein lenkte und hütete. Es war natürlich, daß die Christianisierung der baltischen Völker durch verschiedene Kräfte immer wieder zur Rivalität derselben untereinander führte. Den Ausgleich der konkurrierenden Mächte konnte nur die Autorität der Kurie sichern. Darin fand auch sie selbst die Gewißheit, daß die Mission in ihrem Sinne ausgeübt

wurde. Die Teilung der Kräfte, das Abgrenzen einzelner politischer Mächte nebeneinander auf dem Felde der baltischen Mission zwang die Kurie aber nicht nur zu einer politischen Gliederung sondern ebenso zu einer Differenzierung der Missionsidee. Erst die Ausbildung verschiedener Möglichkeiten dieser Idee grenzte die neuen Bildungen der baltischen Missionsstaaten auch in der Tiefe gegeneinander ab und erlaubte zugleich der Kurie, die über die Reinheit der Idee zu wachen hatte, sie von den Ideen her, den wirksamsten Mächten aller kurialen Politik, gegeneinander auszuspielen.

Diese stete Einwirkung der Kurie auf den Fortgang der Bkehrung tritt in Livland noch schärfer in Erscheinung als in Preußen. Im Prinzip ist sie dieselbe. Aber während sie hier, gleich dem Hochmeister, selbst gleich Christian, das diplomatische Spiel um die Macht, im Recht zur Mission feiner, verhaltener, edler spielt, ist es in Livland eindeutiger, offener, aber auch gewöhnlicher. Wie denn fast alle Verhältnisse Preußens sich in Livland wiederfinden, mit anderer Verteilung der Kräfte, mit anderen Trägern, mit anderen Vorzeichen im Kampf dieser Kräfte - aber immer die gleichen Dinge, nur zugespitzter, verschärft und nackt im Allzumenschlichen der großen Bewegung.

In einer Zeit, in der Bischof sein zugleich und vor allem hieß ein Fürst zu sein, mußte die Heidenmission, von bedeutenden Männern geübt, notwendig die Grundlage territorialfürstlicher Entwicklung bieten. Die Kreuzzugsidee, für die Unterwerfung der Heiden eingesetzt, gab dazu die Machtmittel her, sobald die Kurie für die Kreuzpredigt gewonnen war. Da friedliche Mission nicht zum Ziele führte und zwar die Kaufleute, nicht aber die Priester an den Ufern der Düna willkommen waren<sup>76</sup>, riefen schon die ersten livländischen Bischöfe die Hilfe der Kreuzfahrer herbei. Erst der dritte war groß genug, sich aus den Kreuzzügen einen Staat zu gewinnen.

Albert war zu sehr Staatsmann, um nicht den Einsatz seiner Kräfte gegenüber den verschiedenen heidnischen Stämmen nach sehr realen Gesichtspunkten zu ordnen. Für sein Handeln bestand keineswegs ausnahmslos die Kluft zwischen Heidentum und christlicher Welt, wie ihn die christliche Anschauung gebot. Er machte sich die verschiedenen Streitigkeiten der einzelnen Stämme

untereinander zu Nutze, indem er sich mit den einen gegen die andern verbündete. In den ersten Jahren zog er mehrmals mit den heidnischen Semgallen gegen die Liven<sup>77</sup>. Aber dieses Bündnis machte ihn ebenfalls, wie es Heinrich II. erlebt hatte, bis zu einem gewissen Grade von seinen heidnischen Bundesgenossen abhängig, die den gleichen Gegendienst verlangten. Im Jahre 1203 erbaten die Semgaller die Hilfe der Rigaer zu einem Raubzuge gegen die Litauer, da sie selbst schon öfter den Deutschen gegen andere Heiden geholfen hätten. Wenn auch widerwillig, mußten die Rigaer ihnen eine Anzahl der Ihren mitgeben. Der Zug mißlang. Erst die Niederlage machte ihnen bewußt, daß ein Bündnis mit Heiden ein Unrecht sei. Man urteilte, daß man nicht mit Heiden gegen andere Heiden kämpfen dürfe, sondern mit den schon getauften Liven und Letten gegen alle Feinde Christi vorgehen solle. Dieser Beschluß galt dann für die Zukunft<sup>78</sup>. Aber es äußert sich hier in den ersten Anfängen der rigaischen Mission bereits eine politische Haltung, die dann in Zukunft nicht zögerte, den nächsten Schritt zu tun und sich aus eigennützigen politischen Rücksichten mit Heiden gegen Christen zu verbinden, nicht allein unter Einschränkung der Missionsidee auf das politisch jeweils Mögliche, sondern unter völligem Verzicht auf die ursprünglich gesetzte Aufgabe.

Die Ausbildung des livländischen Bistums traf auf eine nicht unbeträchtliche Schranke dadurch, daß die livischen Stämme nicht frei waren wie die preußischen, sondern in gewisser Abhängigkeit von den russischen Fürstentümern, zumindest in Tributpflicht standen. Zunächst sahen diese der katholischen Mission ruhig zu. Als sie aber das Wesen der staatlichen Maßnahmen erkannten, kam es zu vielfachen Kämpfen und zur Unterwerfung der Teilfürsten von Kokenhusen und Gericke unter die deutsche Herrschaft. Nur vor dem Fürsten von Polock bewahrte Albert vorsichtige Zurückhaltung, suchte Kämpfe zu vermeiden und Streitigkeiten zwischen dem Orden und den Russen zu vermitteln. Im Jahre 1210 schloß er einen Vertrag, der ihm den Frieden und Polock den bisherigen Tribut der Liven sicherte, den Albert sogar unter Umständen selbst für sie zu zahlen bereit war<sup>79</sup>. Noch trennte er gegenüber dem russischen Fürsten geistliche und weltliche Verpflichtung der christianisierten Liven. Unter Berufung

auf das Matthäusewort „Gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes“, berichtet Heinrich, der Bischof habe die Tribute an die Russen nicht gehindert. Tatsächlich zahlte er sie mehrmals selbst<sup>80</sup>. Zwei Jahre darauf forderte Polock von Neuem die Einstellung der Mission. Statt dessen gelang es Albert sogar, einen völligen Verzicht der Russen auf die livischen Tribute durchzusetzen<sup>81</sup>. Als 1216 Wladimir von Pleskau von den Ungarn Tribut forderte, da sie die griechische Taufe verschmäht und die deutsche angenommen hätten, konnten ihnen Bischof und Orden mit den Waffen zu Hilfe eilen. Denn sie sollten nach der Taufe so wenig wie vorher Tribut an die Russen zahlen<sup>82</sup>. Jetzt, bei glücklich erstarkter politischer Position, ging der Anspruch des Bischofs auf beiderlei Pflicht, weltliche nicht minder wie geistliche. Mehrmals betont Heinrich von Lettland, daß die Russen im allgemeinen nur um des Tributes willen, nicht aber für die Bekehrung zum christlichen Glauben Krieg führten<sup>83</sup>. Gerade gegenüber dem orthodoxen Russland bewährte sich das Bewußtsein des katholischen Priesters, daß allein in der Mission das Ziel und die Rechtfertigung der deutschen Eroberungen lag, daß Tribute nur erlaubt waren, sofern sie der Taufe folgten und sie sicherten.

Während Albert die Auseinandersetzung mit den Russen und ihren Ansprüchen zu gutem Ende brachte, gehört es zu der tragischen Geschichte des rigischen Bischofs, daß er aus Mangel an militärischen Kräften sich selbst die Mächte schuf oder ins Land rief, die sein Werk einschränkten und ihre eigenen politischen Ziele, mit Albert in der Eroberung und Bekehrung wetternd, verfolgten. Die Rechtfertigung aller Machtansprüche lag in der Mission. Um die eingeborenen Heiden ging der Kampf. Wer den Konkurrenten treffen wollte, traf ihn in den ihm untergebenen Neugetauften; oder er verklagte ihn vor der Kurie, wenn er wider das Wesen der Mission gehandelt hatte. In den päpstlichen Mahnschreiben zeigt sich, daß die Behandlung der Neophyten keineswegs immer den Wünschen der Kurie und ihrer Idee von der Freiheit der Neugetauften entsprach. Es zeigt sich aber auch, daß keine der missionierenden Gewalten von diesen Vorwürfen ausgenommen war. Am 11. Oktober 1213 warf der Papst dem Bischof vor, er habe Neugetaufte, die erst kaum dem Glauben



gewonnen seien, in ihren Rechten beschränkt und auf andere Weise belästigt, und zwar wider die Rechte der Schwertbrüder<sup>84</sup>. Noch im gleichen Monat vermahnte er auch die Schwertbrüder, weil sie Geiseln, die dem Bischof vorzuführen waren, für sich zurückgehalten hatten. Sie hätten aus ihrer Festhaltung zeitlichen Gewinn gezogen, während sie doch um Christi willen derartige Gewinn für Unrecht halten müßten<sup>85</sup>. Die Taufe war das geistliche, die Geiseln das weltliche Pfand. Wer die Taufe vollzogen hatte und die Gefangenen in seinem Gewahrsam hielt, der hatte auch die Macht und die Rechtsansprüche auf die Eingeborenen. Das trat am krassesten in Erscheinung im Kampf der Deutschen und der Dänen um Estland.

Nachdem die Beziehungen Dänemarks zu Estland lange nur darin bestanden hatten, daß die Dänen die Raubzüge der seetüchtigen Oeseler oder der Festlandsesten abwehrten oder erwiderten, erweckte die weit ausgreifende Politik Waldemars II. ein steigendes Interesse an den Möglichkeiten, die die Mission dem dänischen Machtstreben in der östlichen Ostsee bot. Auch Waldemar nahm daher die Missionsidee auf, da sie der Lage nach am geeignetsten war, Rechtsansprüche auf die baltischen Gebiete geltend zu machen. Hier war das Aufnehmen des Missionsgedankens tatsächlich nichts anderes als die gerade günstigste Form, auch an der Ostküste den Kampf um das gesamte Ostseebecken mit den Deutschen durchzufechten. Dieser Kampf mußte sich hier also bei dem Zusammenstoß in der Mission ausdrücken.

Nach einem vergeblichen Zuge gegen Oesel<sup>86</sup> schuf erst der Hilferuf Alberts im Sommer 1218<sup>87</sup> die Gelegenheit, estnische Gebiete zu erobern. Der Kreuzzugsplan Waldemars fand die Sanktion der Kurie<sup>88</sup>, der es nur recht sein konnte, wenn die Zahl der an der Ostsee missionierenden Mächte sich mehrte. Die Dänen errangen im Sommer 1219 einen glänzenden Sieg<sup>89</sup>. Gleiche Erfolge waren den Deutschen beschieden. Der Orden hatte die Werpeler unterworfen, getauft und sich Geiseln geben lassen, wie es Brauch war. Er machte dem Erzbischof von Lund, der die dänische Mission leitete, davon Mitteilung. Das brachte den Konflikt zum Ausbruch: der dänische Primas forderte die Auslieferung der Geiseln, da alles Land, das in Estland dem Glauben unterworfen werde, dem Könige von Dänemark gehöre. Der Mei-

ster erwiderte, er wolle eher, vorbehaltlich der Rechte der rigischen Kirche, die Geiseln an ihre Eltern zurückgeben, ehe er sie den Dänen ausliefere<sup>90</sup>. Lieber wollte also der Orden das einzige reale Unterpfand für die Treue der Neubekehrten wieder aus der Hand geben, wenn er sie einer andern Macht überlassen sollte. Es kam ja nicht nur darauf an, daß die Heiden bekehrt wurden: ihre Bekehrung mußte einen Zuwachs an eigener Macht bringen.

Während Albert vergeblich in Rom sein Recht gegen die Dänen, in Deutschland Verstandnis des Königs suchte<sup>91</sup>, begann in Estland ein Wettkampf um die Neugetauften, wie er nackter kaum die weltlichen Motive enthüllen konnte, die mit dem Bekehrungswerk verbunden waren. Wenige Vorgänge hat uns Heinrich von Lettland mit solcher Lebhaftigkeit gezeichnet wie diese Ereignisse in Estland, an denen er selbst, als Missionsprediger von Albert entsandt, unmittelbaren Anteil nahm. Wenn auch der ehrliche Zorn des rigaer Priesters vielleicht die wirklich rein weltlichen Tendenzen der dänischen „Mission“ einseitig zeichnete, die dänischen Annalen ja nichts entsprechendes über die Deutschen melden<sup>92</sup>, so tritt doch eben die Anschauung als ganz allgemein gültig aus seinen Berichten hervor: wer die Taufe brachte, der hatte damit vor der Kurie und der Welt jedes weitere Anrecht; so wie es gegenüber den Eingeborenen selbst darauf ankam, die Geiseln in der Hand zu haben. Die Danen waren entschlossen, das Recht, das die Kurie ihnen verliehen hatte, bis ins Aeüßerste auszunutzen.

Heinrich wurde zusammen mit einem andern Priester nach Wirland geschickt, um dort zu taufen. Zunächst hatten sie auch in vierzehn Dörfern Erfolg. Der Häuptling des einen wurde freilich später von den Danen gehängt, weil er die rigische Taufe angenommen und seinen Sohn dem Orden als Geisel gegeben hatte. Die übrigen Wirländer aber wagten aus Furcht vor den Dänen nicht, sich von den Priestern der Deutschen taufen zu lassen. Mit einer Ironie, die nicht nur die Dänen sondern auch die ganze Weise dieser Bekehrung traf, fügte Heinrich hinzu: daher glaubten die Wirländer, es sei ein Gott der Christen, der Dänen wie der Deutschen, und ein Glaube, eine Taufe; und da sie meinten, es könne kein Streit davon ausgehen, nahmen sie die Taufe von ihren Nachbarn, den Dänen, unbekümmert an. Die Rigaer aber versicherten, daß Wirland ihnen gehöre, da es von ihnen dem Glauben

unterworfen sei, und schickten Heinrich mit einem Gefährten dorthin<sup>92</sup>.

Die Dänen suchten ihnen zuvorzukommen. Sie konnten das Taufgeschäft nicht genug beeilen. Da sie nicht schnell genug in alle Dörfer zu kommen vermochten, ließen sie einfach in allen Ortschaften große hölzerne Kreuze aufstellen zum Zeichen, daß hier schon die Taufe vollzogen und der Anspruch auf die Herrschaft damit angemeldet sei. Auch schickten sie in den Händen estnischer Bauern Gefäße mit Weihwasser dorthin mit dem Befehl, die Frauen und Kinder damit zu besprengen<sup>93</sup>. Als Heinrich und sein Gefährte in einem Dorf die Bewohner zur Taufe zusammenriefen, erhielten sie daher den Bescheid, es seien schon alle getauft. Auf weitere Fragen erfuhren sie von den Bauern, diese seien im Dorfe Yolsegim gewesen; als dort ein dänischer Priester das Sakrament der Taufe erteilte, hätten auch einige von ihnen es empfangen; der Däne gab ihnen geweihtes Wasser, und damit besprengte zu Hause ein jeder seine Familie, die Frauen und Kinder. Der Bauer schloß gegen die beiden: da wir einmal getauft sind, wollen wir es nicht noch einmal werden. Es blieb Heinrich nur, mit ironischem Lächeln weiterzuziehen<sup>94</sup>.

Des Oefteren aber griff der Zwiespalt weiter. Als die Deutschen in dem von ihnen beanspruchten Gebiet einem Dänen begegnet und mit ihm zum dänischen Erzbischof gegangen waren, ihr Recht zu verteidigen, hatte sich ein Briefwechsel angeschlossen. Der Erzbischof hatte an Albert geschrieben, die Deutschen sollten nicht die herabhängenden Trauben ablesen und ihre Priester nicht in die Winkel Estlands zum Predigen schicken. Da hatte Albert die stolze Antwort gefunden: der Weinberg der estnischen Kirche sei schon manches Jahr vor den Zeiten der Dänen von den Seinen gepflanzt und mit dem Blute vieler Deutscher, den Mühen vieler Kriegszüge gedüngt; seine Priester seien nicht in den Winkeln Estlands, sondern mitten in Jerwen und Wirland, ja vor dem Angesicht des Erzbischofs selbst erschienen<sup>95</sup>.

Selbst von Gewalttaten dänischer Priester gegen die Deutschen weiß Heinrich zu berichten<sup>96</sup>.

Am nacktesten war bei den Dänen die Machtpolitik mit dem Bekehrungsgedanken verbunden. Sie fehlte bei keinem. Bei allen, Dänen und Schweden, Bischof, Schwertbrüdern und rigischen

Kaufleuten sowie, über und rivalisierend mitten unter ihnen, der Kurie, wechselte nur das Verhältnis, in dem das eine dem andern beigegeben war. Auch wenn es wiederum einseitig war, mochte die Charakteristik Heinrichs nicht ganz falsch sein, als endlich Oesel erobert werden sollte und die Gotländer und Dänen zur Hilfe aufgefordert waren: „Es gehorchen die Deutschen und nehmen das Kreuz; die Gotländer halten sich zurück; die Dänen hören das Wort Gottes nicht noch nehmen sie es auf. Allein die deutschen Kaufleute suchen sich himmlisches Gut zu erwerben: sie satteln die Pferde, rüsten die Waffen und kommen nach Riga<sup>97</sup>“.

Indes griff die Kurie durch ihren Legaten in den Streit zwischen Dänen und Deutschen ein. Nichts war kennzeichnender als die Lösung, die Wilhelm von Modena im Auftrage des Papstes durchzuführen hatte. Die strittigen Landschaften Wiek, Jerwen und Wîrland wurden unmittelbar unter den Schutz des apostolischen Stuhles gestellt und unterstanden an Stelle des Papstes dem Legaten. Damit waren die Rivalen getrennt, die Hemmungen der Mission beseitigt, und zwischen hinein schob sich die Kurie selbst, indem sie den Keim zu einem Kirchenstaat im Norden Europas legte. Aber neben dieser Gründung hatte Wilhelm von Modena mit größerem Erfolg seine Arbeit dareingesetzt, das Verhältnis zwischen den Deutschen und den Neubekehrten zu regeln und zu bessern. Vom Lettenpriester Heinrich als Dolmetsch begleitet, durchreiste er im Sommer 1225 und Anfang 1226 predigend und taufend das Land und vergaß nirgends, nicht zuletzt den Schwertbrüdern, die größte Milde gegen die Bekehrten zu empfehlen. Sie sollten gegen ihre Untertanen, diese einfältigen Esten, weder im Empfang der Zehnten noch in anderen Dingen allzu hart sein, damit sie nicht aus solchem Anlaß wieder in den Götzenkult ihres Heidentums zurückfielen<sup>98</sup>.

Der Plan eines päpstlichen Staates war erledigt, sobald der Legat das Land verlassen hatte. Die Politik der Kurie setzte sich einige Jahre später in dem Auftreten des Nuntius fort, den der für Wilhelm von Modena ernannte Legat, Kardinal Otto, nach Livland schickte. Während Wilhelm für die realen Notwendigkeiten der baltischen Mission immer offenes Verständnis gezeigt hatte und mit dem Herzen bei den Deutschen in Preußen



wie in Livland war, war Balduin von Alna ausschließlich ein Vertreter kurialer Ideen, Ansprüche und Politik. Hatte das Satyrspiel der estnischen Mission, wenigstens in den Dänen, nur einen weltlichen Träger gehabt, so sollte jetzt dieser flandrische Mönch durch seine Rücksichtslosigkeit und politische Unfähigkeit die Machtpolitik der Kurie und ihrer Vertreter bis zum völligen Chaos der livländischen Verhältnisse betreiben. Noch vor der endgültigen Neubesetzung des rigaer Bistums mit dem magdeburger Domherrn Nicolaus gelang es Balduin, eine größere Anzahl Kuren friedlich zur Annahme der Taufe zu bewegen. Er schloß mit ihnen einen Vertrag, der sie direkt dem Papste unterstellte und regelte eine Reihe von Einzelheiten<sup>99</sup>. Ein, nach Balduins Meinung freilich ungerechter Schiedsspruch zwang ihn, die Geiseln aus dem von ihm bekehrten Gebiet wieder herauszugeben und damit praktisch auf die Herrschaft in ihm zu verzichten. Ähnlich wie in Preußen suchte auch hier die Kurie durch genaueste Beschränkung der missionierenden Macht auf ihren Auftrag, sich oder anderen konkurrierenden Mächten Raum zu schaffen. Was der livländische Bischof weder erobert noch bereits seiner Diözese eingegliedert hatte, lag außerhalb seines Anspruches. Dennoch belehnte Bischof Nicolaus den Orden und die Stadt Riga mit je einem Drittel von Oesel und Semgallen und einem Sechstel von Kurland und teilte dem entsprechend die Balduin abgenommenen Geiseln in drei Gruppen. Riga belehnte in seinem Anteile sogleich siebenzig Kaufleute und in Kurland weitere 56<sup>100</sup>. Die Spannung zwischen dem Vizelegaten und den Livländern war indessen so gestiegen, daß Balduin es vorzog, nach Rom zu reisen, um sich weiter gehende Vollmachten zu beschaffen.

Er erreichte bei der Kurie, was er wollte: nachdem er zum Bischof von Semgallen geweiht, zum Legaten für Gotland, Finnland, Estland, Kurland und Semgallen ernannt war, sollten Wirland, Jerwen und die Wiek wieder an ihn ausgeliefert werden, er außer Semgallen auch Kurland verwalten<sup>101</sup>. Er sollte alles Land in Besitz des Papstes nehmen, in dem noch keine festen Diözesen bestanden<sup>102</sup>, und endlich sollten die Livländer keine Verträge mit Heiden oder Russen ohne die Zustimmung des Legaten Balduin schließen dürfen<sup>103</sup>. Nach dem ersten Nachgeben des Ordensmeisters Volquin erhob sich der Widerstand des Lan-

des, vor allem der Schwertbrüder gegen diese Zumutungen. Aus den Anklagen Balduins, die die Citation des rigischen Bischofs, des Ordens und der Stadt Riga enthält, ergibt sich, daß in dem jetzt ausbrechenden Kampf Gewalt und Intrigen nicht zuletzt die Eingeborenen auf diese oder jene Partei zu zwingen suchten. Am heftigsten wehrte sich der Orden gegen die Einflüsse der Kurie und die Absichten ihres Vertreters. Er hatte die Bedeutung der Verträge Balduins mit den Kuren sofort erkannt, und kaum hatte der Vizelegat Livland verlassen, so war er mit bewaffneter Macht eingefallen und hatte den Neubekehrten die vom Papste schon bestätigten Verträge wieder abgenommen, um die Kuren so zu behandeln, wie er es nach seinen Eroberungen gewohnt war<sup>104</sup>. Der Vertrag, den er schon in Abwesenheit Balduins zusammen mit der rigaer Kirche und der Stadt Riga mit den Neubekehrten abgeschlossen hatte, schwieg von einer direkten Hoheit des Papstes, strich die Forderung des Zehnten und erhob dafür einen jährlichen Tribut<sup>105</sup>.

Der ganze Haß der Ordensbrüder gegen den Gesandten der Kurie brach bei dessen Rückkehr aus. Meister Volquin, der den Forderungen Balduins noch entgegengekommen war, wurde vom eigenen Orden gefangen gesetzt, vielleicht nur, um ihn vor späteren Vorwürfen zu sichern. Denn die Brüder gingen grausam vor. Balduin klagte, sie hätten vor den Neubekehrten, den Russen und Heiden größer erscheinen wollen als die römische Kirche selbst<sup>106</sup>. Der Orden war rücksichtslos und vorsichtig. Eingeborene, die Balduin heimlich nach Rom senden wollte, wurden abgefangen und noch aus Gotland zurückgeholt mit dem Bemerkens, der Orden könne ihnen ebensogut den rechten Glauben geben wie der Papst<sup>107</sup>.

Dazu kamen die allgemeinen Anklagen gegen die Schwertbrüder, die ebenso im deutschen Orden in allen derartigen Konflikten auftauchen und die gewiß niemals ganz unwahr, ebenso gewiß immer übertrieben sind. Vor allem wurde der Vorwurf erhoben, er habe heidnische Kuren verhindert, vom Bischof von Semgallen die Taufe zu empfangen, weil er frei über sie verfügen wollte; er habe andere, die er unterworfen hatte, gleichfalls nicht taufen lassen, „damit sie nicht folgerichtig der Kirche unterstellt würden“; er habe ihnen die Freiheit versprochen und sie

dann doch geknechtet; die Neubekehrten in Jerwen, dem von der Kurie selbst beanspruchten Gebiet, habe er unterdrückt, da er doch nicht hoffen durfte, es länger zu behalten. Auch habe er Heiden und Russen gegen den Bischof von Semgallen gehetzt<sup>108</sup>. Riga wurde nicht minder verklagt, weil es ein Teil des Landes zu Lehen genommen hatte<sup>109</sup>. Die Bestimmung Wilhelms von Modena, die das gestattet hatte, wurde damit kurzerhand verworfen.

Im Hintergrunde des erbitterten Kampfes tauchte auch hier der Konflikt zwischen Kaisertum und Papsttum auf. Denn da König Heinrich VII. in der Urkunde vom 1. Dezember 1225<sup>110</sup> die livländischen Bistümer zu Marken des Reiches erhoben hatte, hatte Bischof Nicolaus von Riga auch außerhalb seiner Diözese als Markgraf weltliche Rechte beansprucht und ausgeübt<sup>111</sup>. So traten auch hier die beiden großen Mächte in den Gestalten des rigischen Bischofs, der die livländischen Marken des Reiches verwaltete, und des päpstlichen Legaten einander zu feindlicher Auseinandersetzung gegenüber.

Mit der Entfesselung solchen Sturmes von Gewalt und Abwehr hatte der Legat seine eigenen Pläne vernichtet. Die Kurie, schnell bereit, den Mißliebigen aus dem Kampfe zu ziehen, setzte den Bischof von Semgallen seines Legatenamtes und übertrug es am 21. Februar 1234 wieder an Wilhelm von Modena<sup>112</sup>. Aber auch Balduin lenkte jetzt ein. Er verglich sich mit Riga über Semgallen und Kurland und belehnte die 56 Bürger, die die Stadt als Lehnsleute in Kurland angesetzt hatte, von sich aus mit ihren Gütern, so daß ihnen aus den Händeln kein bleibender Schaden erwuchs<sup>113</sup>. Aber es blieb für die wenigen Belehnungsurkunden, die uns von dem ehemaligen Legaten Balduin aus seiner kurzen Tätigkeit als semgaller Bischof erhalten sind, kennzeichnend, daß in ihnen die Freiheit der Neubekehrten jedesmal ausdrücklich gewahrt wurde<sup>114</sup>. Der Versuch der Kurie, an der Ostsee einen Kirchenstaat zu errichten, war mit dem Ende Balduins für immer gescheitert.

Im übrigen aber setzte der Papst seine Maßnahmen für die Neubekehrten und den Ausbau der Mission fort. Am 19. Februar 1236 erteilte er dem Legaten Wilhelm von Modena einige Aufträge, die deutlich die Erfahrungen des letzten Konfliktes ver-

raten. Wilhelm sollte dafür sorgen, daß sich die Neubekehrten gemäßer Freiheit erfreuten, Kirchen errichtet und dotiert, die Zehnten nicht verlehnt würden und kein Land ohne päpstliche Genehmigung geteilt werde. Endlich sollten die Bischöfe mit festen Sitzen, die Schwertbrüder, welche Besitzungen und Burgen, die rigaer Bürger, welche ihre Stadt hätten, sowie die Neubekehrten, die **schon** den Schutz einer Festung besäßen, mit Hilfe der Pilger auch für diejenigen Neubekehrten Befestigungen errichten, die den Angriffen der Heiden noch ausgesetzt seien<sup>115</sup>. Eine solche allgemeine Verpflichtung zum Schutze der Neubekehrten fand später eine noch deutlichere Formulierung in dem Schreiben Innocenz' IV., das er am 3. September 1245 an die Deutschen in Livland und Estland richtete. Indem er sie ermahnte, die Neubekehrten milde zu behandeln, verpflichtete er sie zur Verteidigung der Neophyten gegen heidnische Angriffe; denn dafür empfangen sie Zins und seien ihnen die Lehen zugestanden worden<sup>116</sup>. Hier trat also neben die Aufgabe der christlichen Expansion wieder stärker jene andere, die für die Verteidigung des Glaubens irdischen Lohn in Aussicht stellte.

Wilhelm von Modena hatte im Auftrage des Papstes die Klagen Balduins, die Antworten der Livländer und ihre Vorwürfe angehört, sich selbst von der Lage des Landes überzeugt und an den Papst berichtet. Am 24. Februar 1236 übersandte Gregor ihm seine Befehle, die den schlimmen Handel endlich zum Abschluß brachten<sup>117</sup>. Auch sie wurden nicht allen Wünschen der Livländer gerecht, aber sie hielten sich im Bereich des Möglichen und waren zu ertragen; und vieles, das am Auftreten Balduins von Alna scheitern mußte, glückte der feinen Diplomatie und vornehmen Menschlichkeit Wilhelms ohne Schwierigkeit. Neben der Ordnung der territorialen Verhältnisse gab der Papst eine Anzahl von Bestimmungen, die die Behandlung der Eingeborenen regeln sollten. Die Bekehrten sollten an ihre Parochialpflichten gebunden sein und in geistlichen Angelegenheiten nur dem Gericht ihres Bischofs unterstehen. Um sie durch Bedrückungen nicht zum Abfall zu veranlassen, sollte von ihnen nichts verlangt werden als die Teilnahme an den Kriegszügen und der Landesverteidigung, und auch das nur mit Maß. In weltlichen Angelegenheiten, die nicht vor den Richtstuhl der Kurie gehörten, soll-



ten sie sich vor dem weltlichen Richter stellen und konnten, wurden sie dort bedrückt, an ihre Bischöfe appellieren. Sie durften ihre Frau auch nach der Taufe behalten, wenn sie sie vorher genommen hatten und es nicht im Uebrigen dem kirchlichen Gesetz widersprach. Hatte die Bulle Honorius' III. vom Jahre 1225 grundsätzlich die Freiheit der Neophyten festgestellt, so gab das Schreiben Gregors umfassender, als es die kurzen Befehle anderer Bullen getan hatten, konkrete Richtlinien dafür, wie sich die Freiheit der Neubekehrten nun auszuwirken habe. Daß die missionierenden Mächte im allgemeinen den hier aufgestellten kirchlichen und religiösen Forderungen wirklich zu entsprechen suchten, beweisen, soweit sie überhaupt darauf eingehen, die Verträge, die in Preußen und in Livland mit den bekehrungsbereiten oder unterworfenen Eingeborenen geschlossen wurden.

Im folgenden Jahre vollzog die Bulle Gregors IX. vom 12. Mai 1237<sup>118</sup> die Vereinigung des Schwertbrüderordens mit dem deutschen Orden. Die Verwandtschaft der livländischen Geschichte mit der preußischen war dadurch in noch höherem Maße zu einem einheitlichen Ablauf für die nächsten Jahrhunderte bestimmt. Die Vorwürfe, daß der Orden in Livland in jeder Weise willkürlich handele, die selbst dem deutschen Orden für einen Zusammenschluß bedenklich erschienen waren<sup>119</sup>, setzten sich auch nach der Vereinigung mit diesem fort. Wilhelm von Modena hatte offenbar bei seinem Besuch in Livland die Lage der Eingeborenen nicht so gefunden, wie sie der Vorstellung der Kurie von der Freiheit der Neugetauften entsprach, und demgemäß in Erfüllung seiner Pflicht als Legat an den Papst berichtet. Daher wies Gregor ihn am 8. März 1238 an, dafür zu sorgen, daß die Lage der Getauften nicht schlechter werde, als sie im Heidentum gewesen sei, und ermächtigte ihn zu Drohungen nicht nur mit Kirchenstrafen sondern selbst mit der Vertreibung aus Livland.<sup>120</sup> Er ließ am nächsten Tage ein anderes Schreiben folgen, das zeigt, bis in welche Einzelheiten hinein der Bericht des Legaten und die Antworten des Papstes in ihrer Fürsorge für die Neubekehrten gingen. Den Unfreien oder einer anderen Herrschaft Unterworfenen, die getauft seien, sollte von ihren kirchlichen und weltlichen Herren die Last der Knechtschaft erleichtert werden. Vor allem sollten sie Gelegenheit finden zu beichten, in

die Kirche zu gehen und den Gottesdienst anzuhören<sup>121</sup>. Hier mochte in der Tat ganz allgemein von den christlichen Herren nicht das getan werden, was ihnen als Christenpflicht vorgeschrieben war. Die Ausübung der kirchlichen Pflichten, besonders der Besuch des Gottesdienstes in den noch nicht sehr zahlreichen Kirchen, entzog die Neubekehrten der Arbeit und der Aufsicht ihrer Herren; und wenn auch die gefährdete Lage des Landes zur Anspannung aller Kräfte in Arbeit und Kriegsdienst zwang, so sprach bei diesen Zuständen der Eigennutz oft wohl nicht minder mit. Es genugte, daß die Eingeborenen einmal die Taufe empfangen hatten.

Indessen war Bischof Christian, dessen mehrjährige Gefangenschaft dem Orden in Preußen freie Hand gegeben hatte, wieder frei gekommen. Er fand die Lage völlig verändert. Seine Anklagen, die er in Rom gegen den Orden erhob, werfen den Brüdern auch in der Behandlung der Preußen Verfehlungen vor. Es sind sehr oft gerade die Vorwürfe der Ordensfeinde, aus denen wir Nachricht über die Eingeborenenpolitik des Ordens erhalten, ohne daß wir sie immer durch positive Angaben über das Verhalten der Brüder gegenüber den unterworfenen Preußen ergänzen können. Aber die wiederholten Mahnungen, die Freiheit der Neubekehrten zu schonen, die an alle missionierenden Mächte stets gerichtet werden, die Klagen selbst eines dem Orden und den Deutschen so wohl gesonnenen Vertreters der Kurialpolitik, wie es Wilhelm von Modena war, beweisen den dauernden Konflikt, der zwischen den realen Notwendigkeiten der Bekehrung und der Herrschaft über die Bekehrten auf der einen, der reinen Missionsidee auf der anderen Seite bestand. Auch Christian klagt, wie Gregor IX. am 11. April 1240 dem Bischof von Meißen zu näherer Untersuchung mitteilt, über die harte Behandlung, die die Neubekehrten vom Orden erführen<sup>122</sup>. Aber er verbindet damit einen anderen Vorwurf, den auch Balduin von Alna gegen die Schwertbrüder ausgesprochen hatte: der Orden erlaube denen, die getauft zu werden wünschten, nicht, Christen zu werden, da er über Heiden ein härterer Herr als über Gläubige sein könne. Es ist sehr fraglich, ob der Orden wirklich in jenen ersten Jahrzehnten der Mission in einem irgendwie bemerkenswerten Maße die Taufe der unterworfenen Preußen verhindert

hat. Denn das war nicht mehr die Spannung zwischen Idee und Wirklichkeit, nicht mehr politischer Realismus, der nicht an der Dogmatik eines Gedankens scheitern wollte, wenn er ihn in die Tat umsetzte. Eine Raub- und Beutepolitik mochte es vorziehen, die heidnischen Untertanen in einem Zustande zu belassen, der nach christlicher Vorstellung völlige Rechtlosigkeit bedeutete, der unter die Hunde verwies, Menschen, auf die man Räuberbanden hetzen durfte. Gerade in den ersten bewegten Zeiten des Ordens mögen solche Vorstellungen gleichfalls wirksam geworden sein. Aber ein Staat, wie er hier entstand, forderte andere Rechtsgrundlagen, selbst für den Rechtlosesten, und die Voraussetzung des Ordensstaates war jetzt doch oben allein das Christentum. Immerhin lag in den Behauptungen Christians der völlige Verzicht auf die Idee der Mission zugunsten der reinen Staatsidee ausgesprochen. Im Vorwurf eines Gegners tauchte die Möglichkeit auf, daß die Macht des Ordens nicht auf der, wenn auch gewaltsamen Mission sondern auf der rein staatlichen Unterwerfung beruhen könne. In dem Bilde, das der von den Brüdern ausgeschaltete preußische Missionar und Bischof in seiner Anklage vom Orden entwarf, hatte bereits der Ritter über den Mönch gesiegt.

Bevor noch der Streit zwischen dem Orden und Christian dahin entschieden war, daß Wilhelm von Modena das eroberte Preußen in Diözesen einteilte und Christian eine derselben zur Wahl überließ<sup>123</sup>, brach im Anschluß an den Pommernherzog Swantopolk der erste Aufstand der neubekehrten Preußen aus. Die Größe der Gefahr wurde in Rom erkannt. Innocenz IV. traf umfassende Maßnahmen, sie nach Möglichkeit einzuschränken. An einem Tage, dem 1. Februar 1245, gingen die Bullen hinaus, die seine Befehle enthielten. Er mahnte den Pommernherzog zum Frieden, in voller Entrüstung darüber, daß Swantopolk als christlicher Fürst zusammen mit Heiden in das Land des Ordens eingefallen sei.<sup>124</sup> Der Erzbischof von Gnesen erhielt den Auftrag, ihn nötigenfalls zu bannen oder den weltlichen Arm gegen ihn aufzurufen<sup>125</sup>. Den Herzögen von Polen schrieb er, sie sollten dem Orden im Kampfe gegen die Heiden beistehen<sup>126</sup>. Da er Wilhelm von Modena an der Kurie nicht entbehren wollte, schickte er den Dominikaner Heinrich mit gewissen geistlichen Fa-

kultäten, die die Versöhnung zwischen den Streitenden abschließen und befestigen sollten, nach Preußen. Wenn die exkommunizierten Pommern Genugtuung getan hatten, konnte er sie absolvieren. Die abgefallenen Neubekehrten, die wieder zur Kirche zurückkehren wollten und wegen Tötung eines Ordensbruders oder anderer Christen oder wegen sonstiger Vergehen der Exkommunikation verfallen waren, sollte er vom Banne lösen.<sup>127</sup> Vor allem aber rief Innocenz den Orden und die Kreuzfahrer selbst zu dem Kampfe gegen Pommern und Preußen auf<sup>128</sup>. Mit keinem Worte berührt, war das Verhältnis der Kreuzfahrer zum Orden das Gleiche, wie Innocenz es noch gegen Ende des Jahres 1243 gefordert hatte: sie unterstanden der militärischen Führung der Brüder<sup>129</sup>.

Heinrichs Mission blieb unausgeführt, da ihm der Abt von Mezzanum mit neuen Befehlen nachgesandt wurde und er dann dem Abte folgen sollte<sup>130</sup>. Denn inzwischen hatte sich das Verhältnis der Kurie zum Orden nicht unwesentlich verschlechtert. Im Sommer des Jahres 1245 kam es zum endgültigen Bruch zwischen Innocenz und Friedrich II. Am 17. August wurde der Kaiser gebannt und die Fürsten des Reiches zur Neuwahl aufgefordert. Auch der Orden, der alte Anhänger der Staufer und Schützling Friedrichs wurde von diesen Vorgängen mitbetroffen, und wurde es umso mehr, als nicht mehr die überlegene Politik Hermanns von Salza für Kaiser wie Orden wirkte. Die Lage des Ordens im Kampfe gegen Pommern und Preußen zugleich wurde immer gefährdeter. Mit seinem Zusammenbruch drohte die ganze Mission unter den Preußen zu fallen. So traf denn Innocenz eine Reihe von Maßnahmen, die dieser helfen sollten, den Orden aber deutlich die veränderte Haltung der Kurie spüren ließen. Am 11. Oktober erhielt der Abt von Mezzanum Vollmacht, sämtlichen Heiden in Preußen, die freiwillig zum Glauben Christi bekehrt werden wollten, alle Freiheiten von seiten des Papstes zu versprechen, die ihnen Innocenz III., Honorius und Gregor zugesagt hatten<sup>131</sup>. Das Wiederauftauchen jener päpstlichen Bullen an die Eingeborenen der baltischen Länder zu dieser Zeit, während der Orden mit den Abgefallenen im schwersten Kampfe lag, war ein Schlag gegen den Orden, der die päpstliche Mission als solche dennoch fördern konnte. Am gleichen

Tage wurde der Abt beauftragt, dem Orden und den Herzögen von Kujawien und Kamin auf der einen, dem pommerschen Herzog und den Neubekehrten auf der andern Seite Waffenstillstand zu gebieten<sup>132</sup>. Am 14. Oktober schrieb ihm Innocenz, er solle versuchen, die beiden Parteien zum Frieden zu bewegen; wenn ihm das nicht gelinge, sie zur Entscheidung des Streites nach Rom berufen; er könne so nicht die Wahrheit erfahren, da beide Parteien ihre Sache vorgebracht hätten<sup>133</sup>. Jetzt war also nicht mehr der Pommernherzog von vornherein der Ungnade des päpstlichen Stuhles verfallen, da er sich mit den Heiden gegen den christlichen Orden verbündet hatte. Auch er und die abgefallenen Preußen hatten den Weg zur Kurie gefunden und wurden dort als die eine Partei gehört wie der Orden als die andere.

Vor allem aber war die Stellung bemerkenswert, die jetzt die abgefallenen Preußen einnahmen. Sie waren nicht Abtrünnige, die auf jede Weise wieder in die Gewalt ihrer christlichen Herren gebracht werden mußten. Einmal getauft und dem Glauben gewonnen, galten sie jetzt als die eine zweier kriegführender Mächte. Zunächst nur Objekt der gewaltsamen Bekehrung, erschienen sie nach der Taufe trotz des Abfalles, und suchten sie in Rom offenbar auch aufzutreten als vertragsfähige Gegner, zwischen denen und deren Widerpart der Nuntius des Papstes vermitteln konnte. Es war nur eine Folgerung aus dieser Ansicht, wenn die Kreuzfahrer, die wie zuvor zum Kampfe gegen die heidnischen Preußen aufgerufen wurden, durch das Schreiben des Papstes vom 18. Oktober 1245 allein dem Befehl des Abtes von Mezzanum unterstellt wurden<sup>134</sup>, und dieser Befehl am 22. November 1247 wiederholt wurde<sup>135</sup>, als schon Jakob von Lüttich zum päpstlichen Legaten bestimmt war. Der Orden war vor der Kurie selbst Partei geworden.

In diese Jahre, die dem Orden zu aller Not im Lande noch die zweifelhafte Stellung der Kurie brachten, fällt ein Schriftstück, durch das der Orden sich gegen die offenbar ständig wiederholten Vorwürfe wegen seiner Eingeborenenpolitik eine Verteidigung zu schaffen suchte. Am 14. Oktober 1246<sup>136</sup> bestätigte die Stadt Lübeck dem Orden, daß nach einem Kriegszuge junger Lübecker ins Samland unter Führung eines Ordensbruders eine Anzahl vornehmer Samländer gefangen nach Lübeck ge-



bracht worden seien. Dort seien sie bekehrt und getauft worden. Der Orden habe den bedeutenderen unter ihnen zugesagt, daß sie und ihre Nachkommen Erbe und Besitz frei und ohne Zins behalten sollten. Außerdem verlieh er den Großen unter ihnen in Landbesitz und Dörfern große Lehnrechte, „damit sie umso lieber das Joch des Herrn trügen und andere zur Gemeinschaft des Glaubens, den sie angenommen hatten, herzlicher und wirk-samer einladen könnten“. In diesem Zeugnis, das wohl dem Orden vor allem an der Kurie dienen sollte, kommt damit zum ersten Male eine Politik zum Ausdruck, die der Orden dann später gerade im Samland mit gutem Erfolg anwandte. Sie bestand in der individuellen Bevorzugung und Gewinnung der preußischen Edlen.

Zunächst aber ging im Jahre 1248 der Krieg mit dem Pom-mernherzog zu Ende. Zu Anfang des folgenden Jahres wurde, gleichfalls unter Vermittlung des päpstlichen Legaten Jakob von Lüttich, zwischen dem Orden und den abgefallenen Preußen ein Friedensvertrag abgeschlossen.

### III. Der Friede von Christburg und die livländischen Verträge.

Die Urkunde des Vertrages von Christburg vom 7. Februar 1249<sup>137</sup> ist uns als einzige unter einer gewiß größeren Zahl von Abmachungen ihrer Art erhalten, eins der aufschlußreichsten Dokumente, sowohl für die Ethnographie der alten Preußen wie für das rechtliche Verhältnis zwischen dem Orden und den Eingeborenen. Der Orden wird von Beginn seiner Eroberung an die Unterwerfung einzelner Landschaften durch förmliche Verträge gesichert haben, wie wir deren aus der livländischen Geschichte mehrere besitzen und Peter von Dusburg sie uns auch für Preußen andeutet<sup>138</sup>. Ueber den Christburger Friedensschluß berichtet uns der preußische Chronist nur: „Seitdem kehrten die Pomesanier, Pogesanier, Ermländer, Natanger und Barter zum Glauben zurück und unterwarfen sich unter Stellung von Geiseln wiederum der Herrschaft der Brüder<sup>139</sup>“. Dieser kurzen Notiz, die übrigens in der Aufzählung der einzelnen Stämme,

wenigstens der Urkunde gegenüber, noch fehlerhaft ist, entspricht der umfassende Vertrag von Christburg. Es geht wohl zu weit, zu jedem derartigen Vermerk Dusburgs das ursprüngliche Vorhandensein eines Vertrages anzunehmen. Aber gewiß ist öfter, und nicht erst nach Aufständen der Bekehrten, ein Vertrag geschlossen worden. Ob diese dann dem Christburger Vertrag ähnelten, ob zu ihm hin und darüber hinaus eine Entwicklung in den vertragsmäßigen Beziehungen des Ordens zu seinen Preußen bestand, darüber erlauben vielleicht die livländischen Verträge einige Schlüsse.

Die Bullen der Päpste, die den Neubekehrten ihre volle persönliche Freiheit zusicherten, hatten ihre Wirkung auf das Rechtsbewußtsein der getauften und dann wieder abgefallenen Preußen und auf ihre Politik gegenüber dem Orden ausgeübt. In der Einleitung des Christburger Vertrages wurde ihre Berufung auf die Bullen Innocenz' III., Honorius' III. und Gregors IX. ausdrücklich festgestellt: entgegen der päpstlichen Zusage, daß sie, in die Freiheit der Kinder Gottes berufen, in ihrer Freiheit verbleiben und keinem andern unterworfen sein sollten als allein Christus und der römischen Kirche, seien sie dennoch von den Brüdern in harter Knechtschaft bedrückt worden, so daß die benachbarten Heiden, ihre Beschwerden hörend, sich fürchteten das Joch des Herrn auf sich zu nehmen<sup>140</sup>.

Während der Orden in Preußen mit den Waffen seinen Kampf gegen die Abgefallenen zu führen hatte, mußte gleichzeitig seine Auffassung vom Missionsstaate mit der der Päpste, die bei den Preußen lebhaft aufgenommen worden war, einen nicht minder heftigen Kampf vor dem Richtstuhle der Kurie bestehen.<sup>141</sup> Da sich diese aus den Darstellungen des Ordens und der polnischen Herzöge auf der einen, Swantopolks und der aufständischen Preußen auf der anderen Seite kein klares Bild machen konnte, hatte sie schon 1245 den Abt von Mezzanum erst mit der Vermittlung eines Waffenstillstandes<sup>142</sup>, dann des Friedens<sup>143</sup> beauftragt, und da der Erfolg ausblieb, zu Ende des Jahres 1247 die gleichen Befehle an Jakob von Lüttich wiederholt. Von diesen ist uns freilich nur der den Waffenstillstand gebietende vom 29. November erhalten<sup>144</sup>; das päpstliche Schreiben, das in der Christburger

Urkunde erwähnt ist<sup>145</sup> und entsprechend dem Brief vom 14. Oktober 1245 den Frieden befahl, besitzen wir nicht.

Die Urkunde scheint in ihrer Einleitung zunächst die volle Niederlage der Staatsidee des Ordens zu bedeuten. Der Gedanke von der Freiheit der Neubekehrten, der schon mehrmals gefährlich den Weg des Ordens berührt hatte, war hier zur Grundlage des ersten Vertrages geworden, den die Brüder in Preußen mit abgefallenen Neophyten schließen mußten.

In der Mitte des ganzen Vertrages stehen die umfänglichen Bestimmungen, die die Christianisierung und die kirchlichen Verhältnisse der Preußen regeln<sup>146</sup>. Sie nehmen mit ihren ins Einzelne gehenden Bestimmungen den größeren Teil der Urkunde ein und geben uns ein überaus lebendiges Bild von den religiösen Vorstellungen und ethnischen Sitten der Preußen wie von den Maßnahmen, die die äußerlich Bekehrten nun gänzlich zu Christen machen sollten. Vor allem mußten sie aufgeben, was mit ihrem alten Kult zusammenhing. Ihre Toten durften sie nicht mehr verbrennen oder zu Pferde, im Schmuck der Waffen begraben; sie mußten sie nach christlicher Weise auf den Friedhöfen beisetzen. Sie verzichteten auf die Verehrung ihrer Götterbilder und auf die heidnischen Priester, die im Totenkult eine große Rolle spielten. Sie versprachen, nur noch eine einzige Frau zu halten und die Ehe in der üblichen Form der Kirche zu schließen. Daher verzichteten sie auf den Frauenkauf und Verkauf und alle anderen Bräuche und Einrichtungen, die mit der christlichen Auffassung der Ehe unvereinbar waren. Es wurden Bestimmungen über das Erbrecht der ehelichen Kinder getroffen und die offene oder heimliche Kindestötung verboten. Von besonderer Wichtigkeit mußten natürlich die Taufvorschriften sein: Neugeborene mußten innerhalb von acht Tagen getauft werden. Da sie so lange keine Priester unter sich gehabt hatten, sollten sie alle, Kinder und Erwachsene, innerhalb eines Monats die Taufe empfangen. Wer sich oder seine Kinder der Taufe entzog, verlor zur Strafe seinen gesamten Besitz und wurde aus dem Lande vertrieben. Sodann versprachen die Pomesanier 13, die Ermländer 6, die Natanger 3 Kirchen an bestimmten Orten zu bauen. Im Bau der Kirchen allein kennt die Urkunde eine verschiedene Behandlung der einzelnen Stämme und Landschaften.

Aber man wollte sie wohl nicht verschieden belasten, weil sie als verschieden zuverlässig oder verschieden wohlhabend für den Bau der Kirchen galten. Wenn die Zahl der Kirchen in der größeren Entfernung von Weichsel und Kulmerland, den festen Linien der Ordensmacht, abnahm, so waren einmal die abliegenden Gebiete nach dem Aufstand nicht bekannt genug, um solche genaue Verteilung vornehmen zu können, zum andern aber war wohl nur ein Teil der entfernteren Landschaften bereits am Friedensschlusse beteiligt.

Dann folgen von seiten der Preußen und des Ordens Zusagen für die Ausstattung und Dotierung der Kirchen<sup>147</sup>. Die Neubekehrten versprachen, den Kirchen solchen Schmuck zu verleihen, daß sie von den in der Kirche stattfindenden Predigten mehr entzückt sein würden als vom heidnischen Kult in ihren Wäldern: gewiß bedurfte es vieler solcher Reize, um das Volk zum Gottesdienst zu locken und an das Christentum zu gewöhnen. Den Brüdern aber wurde zugesagt, daß sie im Notfalle auch zwangsweise die Mittel zum Kirchenbau von den Preußen eintreiben dürften<sup>148</sup>. Vorschriften zur Einhaltung der Fasten, über Beichte und Abendmahl schlossen diesen mittleren großen Abschnitt der Urkunde ab<sup>149</sup>.

Daß diese Bestimmungen getroffen wurden, dazu bedurfte es eines Druckes auf den Orden nicht. Die Aufgabe der Bekehrung stand doch zu lebendig in der Mitte aller Tendenzen und Absichten, als daß sie nicht nun auch im Mittelstück der Urkunde sich ausgedrückt hätte. Es gibt in der livländischen Geschichte zwei Verträge mit Eingeborenen, die älter sind als der Christburger Vertrag. Im Jahre 1241 schloß Andreas von Velven, der Meister des livländischen Ordenszweiges, mit den abgefallenen Oeselern einen Vertrag. Seine Bedingungen waren vielleicht nicht allzu günstig für den Orden und den Bischof von Oesel, er wurde aber doch von beiden, „da die Not drängte und der sehr große Nutzen dazu riet“<sup>150</sup>, nach einigem Hin und Her angenommen. Auch in diesem Vertrag kam es den Parteien vor allem darauf an, die Christianisierung der Oeseler zu sichern und zu befestigen<sup>151</sup>. Nur im Anfang werden einige Bestimmungen über die Lieferung des Zehnten getroffen. Und für die Rechtsprechung wird den Oeselern eine offenbar nicht geringe Selbständigkeit

derart gewahrt, daß der Vogt einmal jährlich, zur Zeit der Zinszahlung, unter dem Rate der Aeltesten Recht sprechen solle<sup>152</sup>. Danach aber folgen bestimmte Strafen für Kindestötung, heidnische Opfer, Uebertretung der Fasten und Mord, wie wir zu diesen Punkten auch im Christburger Vertrag Verbot oder Befehl finden, sowie die Zusicherung der Parochialabgaben<sup>153</sup>.

In dieser Sorge für die Ausbreitung des Glaubens unterscheidet sich der Vertrag des Ordens ebenfalls in keiner Weise von den Urkunden, die Balduin von Alna (und im Anschluß an ihn die Rigaer) 1233<sup>154</sup> und 1231<sup>155</sup> mit den sich freiwillig unterwerfenden Kuren abschloß. Die Taufe wird von ihnen gefordert und die Beachtung der christlichen Riten, die Aufnahme von Priestern, der Gehorsam gegen sie und ihre Verteidigung gegen jeden Feind, und endlich die Sicherstellung ihres Lebensunterhaltes<sup>156</sup>. Ihnen allen, Ordensmeister wie päpstlichen Legaten, ging es in diesen Teilen ihrer Verträge um das Gleiche, und mochten sie die Bekehrung mit verschiedenem Eifer betreiben, sie bedachten doch alle, was für die Ausbreitung des Christentums notwendig sei.

In den Worten freilich, die diese Teile des Christburger Vertrages einleiten und motivieren, sprach allein die Kurie: die Neubekehrten seien vom Legaten unterrichtet, daß alle Menschen gleich seien, solange sie nicht sündigten, und daß allein die Sünde den Menschen zu Unterworfenen mache — und da die Neophyten nicht diese Freiheit verlieren und um einer Sünde willen sich einem anderen Menschen unterwerfen wollten, deshalb versprochen sie, die genannten Bestimmungen fest und getreulich zu halten<sup>157</sup>. Politisch betrachtet, lag in diesem Argument gewiß die Drohung und die Mahnung, wirklich bei dem Versprochenen zu bleiben. Aber wenn die Preußen den Vertrag hielten, und keine seiner Bestimmungen war dazu zu schwer, dann hatte sie der Unterricht des päpstlichen Legaten die Gleichheit der Menschen gelehrt, dann standen sie gleich und nur durch Vertrag gebunden neben dem Orden. Diese Beweisführung des kurialen Vertreters konnte niemals die Grundlage zu einem Herrschafts- und Untertanenverhältnis zwischen Orden und Preußen bieten.

Nur noch die Verträge Balduins von Alna kannten diese völlige Garantie der persönlichen Freiheit, entsprechend den Bullen



der Päpste. Sie gewährten den getauften Kuren ewige Freiheit, solange sie nicht abfielen<sup>158</sup>. Der Christburger Vertrag freilich begnügt sich nicht mit der allgemeinen Zusicherung, sondern bestimmt in die Einzelheiten hinein, welche Freiheiten der Orden den Neubekehrten sowie denen, die in Zukunft noch bekehrt werden würden, „in brennendem Eifer für die Sache des christlichen Glaubens“ zugestehe.

Zunächst wurden die wirtschaftlichen Rechte festgelegt<sup>159</sup>. Die Preußen erhielten uneingeschränktes Kaufs- und Verkaufsrecht. Genau wurde das Erbrecht in den einzelnen Verwandtschaftsgraden bestimmt. Es brachte den Getauften wesentliche Vorteile gegenüber ihrem heidnischen, nur die Erbfolge des Sohnes kennenden Erbrecht. Fand sich keiner der im Vertrag aufgezählten Verwandten, so durfte der Orden das Erbe antreten. Die Preußen erhielten freie Verfügung über den Verkauf ihrer Mobilien. Nur wenn einer auch seinen immobilien Besitz an Deutsche, Preußen oder Pommern verkaufen wollte, mußte er den Wert desselben beim Orden als Sicherheit dafür hinterlegen, daß er nicht nach dem Verkauf zu den Heiden oder offenbaren Feinden des Ordens entfliehe. Ebenso erhielten die Preußen freie testamentarische Verfügung über ihr Eigentum. Gleichzeitig sicherte sich der Orden dagegen, daß andere Orden oder Kirchen in Preußen wider seinen Willen Grundbesitz haben durften. Er begründete die Maßnahme damit, daß die Brüder eine Kirche und einen Konvent bildeten und alles Land, das sie in Preußen besäßen, selbst von der römischen Kirche erhalten hätten. Fiel also fremden Orden oder einzelnen Kirchen Grund und Boden zu, so mußten sie ihn verkaufen und konnten nur den Erlös behalten. Für alle Verkäufe stand dem Orden ein Vorkaufsrecht zu, wenn er selbst die höchstgebotene Summe zahlte. Dazu mußten die Brüder sich verpflichten, die Preise weder heimlich noch öffentlich unter den Wert herabzudrücken.

Sodann wurde den Preußen freie Eheschließung mit allen legitimen Personen zur legitimen Ehe gestattet<sup>160</sup>. Sie durften sich in allen Prozessen vertreten und gegen jeden ihr Recht suchen; sie mußten zu allen gesetzmäßigen Akten vor dem weltlichen und kirchlichen Richtstuhl zugelassen werden. Sie selbst und ihre legitimen Kinder konnten Kleriker werden und die kirch-

liche Laufbahn einschlagen; diejenigen, die von vornehmer Herkunft waren, konnten mit dem Rittergurt gegürtet werden. Und alle diese Bestimmungen wurden dann noch einmal in die ausdrückliche Zusicherung zusammengefaßt, mit der allein Balduin von Alna sich begnügt hatte: die Brüder gestanden den Neubekehrten jede persönliche Freiheit zu; die Neubekehrten aber gaben zu, was auch Balduin sich vorbehalten hatte: daß das Land und jedermann, der abfiel, diese Freiheit gänzlich verlieren solle.

Die sorgfältige Aufzählung vieler Punkte zeigt, daß hinter dem Orden und den Preußen eine beträchtliche Zeit der Erfahrungen lag. Der Friedensschluß gab jetzt Gelegenheit, aus ihnen das Allgemeine rechtsgültig und vertragsmäßig zu machen. Wenn die Preußen verpflichtet wurden, beim Verkauf ihrer unbeweglichen Habe ein entsprechendes Pfand zu hinterlegen, so mochte der Orden es des Oeffteren erlebt haben, daß scheinbar bekehrte und unterworfenen Preußen alles verkauften und in die noch nicht eroberten Landschaften entflohen. Und umgekehrt steckte hinter der Zusicherung des Ordens, nicht die Preise herabzudrücken, wie in den Kaufbestimmungen überhaupt, manch böse Erfahrung, die die Preußen an den kaufmännischen Brüdern gemacht hatten. Gemäß den Praecedenzfällen, die zwei Jahrzehnte ja in Fülle boten, suchten Vereinbarungen jetzt Recht zu schaffen.

Wichtiger aber sind die letzten der Bestimmungen. In ihnen wird die Anschauung der Kurie rechtlich konkret. Die Preußen erhalten freies Recht vor dem kirchlichen wie vor dem weltlichen Gericht. Da die Taufe sie in die Gleichheit aller Christen aufgenommen hat, stehen ihnen nun auch die Wege zur Geistlichkeit offen, also in die gleiche Schicht, die der Orden als Herr vertrat. Dem entsprach die Anerkennung der preußischen Edlen. Im Abschluß all dieser Bestimmungen wurde den Preußen auf ihren eigenen Wunsch das polnische Recht zugesprochen, und auf ihre Bitte die Eisenprobe untersagt<sup>161</sup>, die Honorius schon in der Bulle vom Jahre 1222 für Livland verboten hatte<sup>162</sup>.

Den letzten Teil der Urkunde bilden eine Anzahl staatsrechtlicher Vereinbarungen<sup>163</sup>. Für die Lieferung des Zehnten kommen die Preußen dem Orden dadurch entgegen, daß sie ihn selbst in die Scheunen des Ordens einbringen wollten, damit er ihn nicht umständlich von Dorf zu Dorf einsammeln müsse. Sie ver-

sprachen dem Orden weiter, daß sie Leben, Ehre und Rechte der Brüder getreulich bewahren und keinem Verrat gegen sie zustimmen wollten. Sie versprachen, jeden Verrat, von dem sie Kunde erhielten, aufzudecken und zu verhindern, und selbst in keinerlei Verschwörungen gegen Meister und Brüder einzugehen. Sie sagten ihre Teilnahme an allen Kriegszügen zu. Und endlich versprach ihnen der Orden, wenn sie auf den Kriegsfahrten der Brüder von den Heiden oder anderen Feinden gefangen genommen würden, für ihre Befreiung zu sorgen.

Das sind die Bestimmungen des Christburger Vertrages vom 7. Februar 1249. Wenn man ihren Wert für den Orden ermessen will, muß man sie mit den Verträgen Balduins von Alna vergleichen: dann erweist sich, wie weit in Christburg die Kurie über den Orden gesiegt, wie weit der Orden auf dem Wege zur Begründung seiner Landesherrschaft gekommen war.

Unbekümmert um die Rechte des rigischen Bischofs und der anderen livländischen Missionsmächte, wenn auch mit ihrer wohl kaum zu verweigernden Zustimmung, hatte Balduin seine Verträge mit den Kuren abgeschlossen, auf nichts bedacht als auf die ausschließliche Verfolgung der päpstlichen Interessen. Daher bildete es den entscheidenden Satz seines Paktes, daß die Kuren sich und ihre Geiseln, das konkrete Unterpfand ihrer Unterwerfung, in die Hand des Papstes gaben.<sup>164</sup> Der Papst sollte der alleinige Herr dieser Neugetauften sein, er ihnen einen Bischof bestimmen<sup>165</sup>, obgleich dadurch das Recht der rigischen Kirche, Bischöfe zu ernennen, eingeschränkt wurde. Auf diesen Bischof, als auf den von ihm ernannten Stellvertreter, übertrugen sich dann die herrschaftlichen Rechte des Papstes: die Kuren sollten nach der Sitte anderer Christen ihrem Bischof auf das Genaueste folgen und ihm gehorchen, indem sie ihm die Ehrfurcht und Unterwürfigkeit erwiesen, die ihm als ihrem Herrn und Bischof zukam. Der Versuch Wilhelms von Modena in Estland wurde hier in anderer Weise, durch direkten Vertrag mit den Neophyten, von einem fanatischen Vertreter kurialer Politik wiederholt. Aus der Zusicherung persönlicher Freiheit, die die Grundlage der päpstlichen Missionspolitik bildete, folgte dann notwendig, daß der Papst bzw. der von ihm ernannte Bischof allein die Herrschaft über alle Neubekehrten ausüben konnte, die „keinem andern als

allein Christus und der römischen Kirche untertan sein<sup>166</sup> sollten. Die Bestimmung, daß sie weder dem Könige von Dänemark noch dem von Schweden unterworfen sein<sup>166</sup> und daß sie innerhalb zweier Jahre den Papst in Rom aufsuchen sollten<sup>167</sup>, ergänzte nur jene Grundlage. Mit genauester Folgerichtigkeit war an der unmittelbaren Herrschaft des Papstes festgehalten; sie wurde betont, wo es im Rahmen der Urkunde nur anging. Vor ihrem Recht traten auch alle persönlichen Wünsche des Legaten zurück, seine Befehle sollten nur bis zum Besuche der Bekehrten beim Papste selbst unbedingt gelten; dann mochte die Kurie nach eigener Fühlungnahme mit den Kuren die Anordnungen treffen, die ihrer Autorität zukamen. — Auch dieser Vertrag hielt an der Kriegspflicht der Neubekehrten gegen die Heiden wie am Zehnten und den schon genannten Maßregeln fest<sup>168</sup>.

An die Bedingungen Balduins hielt sich auch im ganzen der Vertrag, den einige Zeit nach dem Legaten, ebenfalls im Jahre 1231, die Rigaer und der Schwertbrüderorden mit den bekehrten Kuren schlossen. Aber er machte einen charakteristischen Unterschied: er forderte nicht, wie die Verträge Balduins, den der Kirche zustehenden Zehnten, sondern erhob statt dessen einen bestimmten jährlichen Zins<sup>169</sup>. Orden und Stadt nutzten den finanziellen Gewinn für sich, den sie dem päpstlichen Vertreter entzogen. Dieser Verzicht auf den kirchlichen Zehnten und die Erhebung einer weltlichen Steuer an seiner Statt bildete denn auch einen der Klagepunkte Balduins vor der Kurie<sup>170</sup>.

Auch der Christburger Vertrag erkannte an verschiedenen Stellen die persönliche Freiheit der Neubekehrten an. Aber eben deshalb waren die Folgerungen, die sich für die Herrschaft des Ordens ergaben, völlig andere. Die Freiheit der Kuren unter dem Joche Christi zog folgerichtig die Herrschaft seines Stellvertreters, des Papstes, nach sich. Die Freiheit der neubekehrten Preußen aber hob die unmittelbare Herrschaft des Ordens über die von ihm Unterworfenen, von ihm Bekehrten auf. Daher findet sich im ganzen Christburger Vertrag kein Wort, das direkt ein Untertanenverhältnis zum Orden ausdrückt. Die Worte *dominus* und *oboediens*, die sich in Balduins Urkunden gehäuft folgen,<sup>171</sup> fehlen hier gänzlich. Alles, was dennoch ein solches Verhältnis

der Brüder zu den Neubekehrten ausdrücken könnte, ist vorsichtig und peinlich vermieden. Die Preußen versprechen, des Meisters und aller wie der einzelnen Brüder Leben, Glieder, Ehre und Rechte nach Können und gutem Glauben zu wahren, sie versprechen, sich weder mit Heiden noch mit Christen gegen den Orden verschwören zu wollen. Kein Wort, das solches Tun als Aufstand gekennzeichnet hätte; es gibt allein einen Abfall vom Glauben, Unterwerfung und Gehorsam gegen die römische Kirche, gegen den Orden aber nur ein „getreues Verhalten“. Daran konnte auch die Entrichtung des Zehnten nichts ändern noch die Pflicht an den Kriegszügen des Ordens teilzunehmen, der übrigens seltsamer Weise im Christburger Vertrag die entsprechende Pflicht zum Burgenbau nicht an die Seite gestellt wurde. Es waren im ganzen rechtliche Abmachungen getroffen worden zwischen zwei gleichberechtigten Partnern, es gab für die Preußen eine Pflicht der Treue gegen den Orden als Christenpflicht gegen den Christen. Mehr sagte der Vertrag nicht, mehr sollte und durfte er rechtlich, für die prinzipielle Regelung des Verhältnisses zwischen Orden und Neophyten nach dem Willen des päpstlichen Standpunktes nicht besagen.

Kaum etwas kennzeichnet die Rechtslage des Ordens gegenüber den Preußen besser als ein Vergleich mit den Bestimmungen der *Capitulatio de partibus Saxoniae*<sup>172</sup>. Nicht im Maß der Strafen liegt der Unterschied, soviel fürchterlicher auch der monotone Gleichklang des „*morte moriatur*“ in der *Capitulatio* scheint als irgend eine Strafe, die den Preußen auferlegt wurde. In beiden Fällen handelt es sich um die Aufgabe einer gewaltsamen Bekehrung in engster Verbindung mit staatlichen Hoheitsansprüchen. Hier wie dort steht die weltliche Gewalt im Dienste der Mission, im Kampfe gegen das Heidentum. Gleich den Maßnahmen gegen alle heidnischen Bräuche und Anschauungen bildet in beiden die Festsetzung der Zehnten eine grundsätzliche Forderung. Während jedoch Karl die ganze Größe seiner Macht in einem Maße hinter jeden Satz dieser Bestimmungen stellen kann, daß man nicht mehr sieht, dient die Macht der Bekehrung, soll die Bekehrung der fränkischen Herrschaft dienen, erscheint im Christburger Vertrag die weltliche Gewalt des Ordens eher als das Schwert in der Hand der geistlichen Macht. Diktierte in



der Capitulatio eine eindeutige Herrschaft Befehl und Verbot, so war im Vertrag alles ausgeschaltet, was irgend auf Landeshoheit unmittelbar deuten konnte. Karl trieb die Sachsen in die Hand der Kirche, weil sie damit in seiner Hand waren. Wenn aber der Papst die Preußen in den Schutz der Kirche nahm, entzog er sie damit allen Herrschaftsansprüchen des Ordens: denn noch war eben dieser selbst nicht frei, sondern rechtlich an einen Auftrag gebunden, der zwar Unterwerfung, aber noch nicht Herrschaft erlaubte.

Hatten die Waffen des Ordens auch die Frage nach der Stellung der Neubekehrten im Sinne seiner Staatstendenz entschieden, der Spruch der Kurie, der erst in Wahrheit das Verhältnis von Orden und Preußen regelte, hatte zweifellos in ihren Bestimmungen zunächst der kurialen Missionsidee zum Siege verholfen<sup>173</sup>.

Die Bedeutung des Christburger Vertrages für den deutschen Orden lag, abgesehen davon, daß er einem gefährlichen Aufstande erst einmal ein Ende machte, an einer anderen Stelle. Denn zwischen den Zeilen mußte die Kurie doch die tatsächliche Herrschaft des Ordens anerkennen. Und daß sie wie ihr Legat sich dieser tatsächlichen Lage voll bewußt waren, findet seine Bestätigung in dem kurz zuvor geschlossenen Verträge des Ordens mit Swantopolk. Denn der Pommernherzog verpflichtete sich, sich weder mit neugetauften Preußen oder mit Heiden mehr gegen den Orden zu verbünden, noch die Neubekehrten vom Gehorsam gegen die Herrschaft des Ordens abzubringen<sup>174</sup>. So hatte der Orden schließlich im Kampf mit der Kurie um die Selbständigkeit im Tatsächlichen einen gewissen Schritt vorwärts getan. Die politisch größte Bedeutung des Vertrages aber lag in der Zukunft und beruhte auf der negativen Seite der Freiheitstheorie: sobald die Neubekehrten vom Glauben abfielen, verloren sie ihre persönliche Freiheit. Es bedurfte jetzt nur eines Aufstandes der Preußen, der nicht allein durch das Verschulden des Ordens bedingt war, so mußte die Kurie den Verlust ihrer Freiheit und die Notwendigkeit jener staatlichen Herrschaft, die der Orden wollte, feststellen und um der Mission willen anerkennen.

Während der Christburger Vertrag der einzige, zwischen dem Orden und den Preußen abgeschlossene ist, den wir kennen, gibt es in der livländischen Geschichte außer den schon genannten des Balduin von Alna und des Landmeisters Andreas von Velven noch einige andere Friedensurkunden, die der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts angehören. Nach einem Aufstande der Oeseler schloß der livländische Meister Anno einen Vertrag mit ihnen, in dem er 1255 eine Anzahl von Erleichterungen und Ergänzungen zum Verträge des Andreas von Velven aus dem Jahre 1241 festlegte<sup>175</sup>. Er begründete, wiederum Zurückhaltung vor der Selbständigkeit der Oeseler während, diese Erleichterungen damit: er wolle nach der Rückkehr der Oeseler in den Schoß der Kirche nicht, daß ihnen unter einem so schweren Joch, durch die Grausamkeit des Ordens, irgend ein Stoff zur Böswilligkeit gegeben werde<sup>176</sup>. Während jene Urkunde von 1241 eine ganze Anzahl kirchlicher Bestimmungen getroffen hatte, beschränkte sich die des Jahres 1255 ganz auf die Feststellung rechtlicher Verhältnisse<sup>177</sup>. Erb- und Besitzfragen für verschiedene Sonderfälle, die immerhin für Oesel allgemein waren, wurden geregelt, besonders die Ansprüche des Landesherrn in diesen Fällen, die Straflosigkeit des Selbstmordes wurde festgestellt und über die Einhaltung der Gerichtstermine durch den Vogt Näheres bestimmt. Eine wichtige Ergänzung des ersten Vertrages bildete, daß die Oeseler ausdrücklich zum Kriegsdienst verpflichtet wurden: ihrer Insellage entsprechend, im Winter zu Pferde, im Sommer zu Schiff<sup>178</sup>.

Im August des Jahres 1267 schloß der Vertrag des Landmeisters Otto von Lutterberg einen Aufstand der Kuren ab<sup>179</sup>. Es sollte ihnen vergeben und vergessen sein, was sie getan, und keiner der beiden Teile wollte mehr an Rache denken. An der Spitze der einzelnen Vereinbarungen stand, eine rechte Kennzeichnung der Verhältnisse, eine solche über Pferdediebstahl. Dann folgten die Pflichten der Kuren, der Zins, den sie jährlich von einem Haken und einem Pferd zu zahlen hatten, die Verpflichtung, vier Tage im Jahre für die Brüder zu arbeiten, und zwar zwei im Sommer und zwei im Winter. Der Vertrag Ottos von Lutterberg kennt auch die Verpflichtung zum Burgenbau, die im Christburger Vertrag und den früheren livländischen Urkunden

nicht erwähnt war. Nach einer Bestimmung über die Kriegsbeute folgen andere Rechtsfragen. Wer sich an einer Stelle ansiedelt, soll sie zu ewigem Erbe haben. Die Teilung des Strandgutes, für die Küstenbewohner ein dauernder Anlaß zu Streitigkeiten und Beschwerden, und die des schwimmenden Gutes wurde geregelt, ebenso die Höhe von Versprechungen in Leibesnot, und die Zeit, innerhalb derer Zeugen beigebracht werden mußten: waren sie von jenseits der Duna, so mußten sie binnen drei Monaten erscheinen, waren sie über See, dann in Jahr und Tag. Endlich wurde bestimmt, daß die Kuren zu livischem Recht untertänig sein sollten.

Im Jahre 1272 bestimmte Erzbischof Albert Suerbeer, der Propst Johann und der livländische Meister nach Verhandlungen mit den Ältesten der wieder unterworfenen Semgallen ihre Abgaben<sup>180</sup>. Statt des Zehnten sollten sie von jedem Haken ein Loof Roggen und ein Loof Gerste jährlich entrichten, eine Erleichterung also, die ursprünglich nur den treu bleibenden Neubekehrten zugestanden wurde<sup>181</sup>. Auch darin kam man ihnen entgegen, daß sie bei Getreidemangel den Zins durch Geld oder Felle ablösen konnten. Dieser Vertrag verfügte gleichfalls vier Tage Arbeit, zwei im Sommer und zwei im Winter, ergänzte aber die Bestimmung dahin, daß die Semgallen an diesem Tage von jedem Haken eine Fuhre tun sollten, und daß diejenigen, die zu solcher Arbeit alt genug seien, Handarbeit, wie Heumähen und Holzhauen leisten sollten. Ausdrücklich wurden sie zum Bau der Burgen und der Wege verpflichtet. Die Vögte endlich sollten dreimal im Jahre nach dem Recht der Letten und Liven Gericht halten.

Die Verträge mit den Oeselern wurden 1284 von Hermann, dem Bischof von Oesel, für seine ganze Diözese erneuert und in Einzelheiten ergänzt<sup>182</sup>. Die Neubekehrten sollten den üblichen Zehnten zahlen und darüber hinaus von jedem Haken 2½ Mark und ein Huhn entrichten. Genaue, zum Teil aus dem Text der Urkunde nicht ganz verständliche Forderungen wurden für den Arbeitsdienst erhoben, Holzfuhren, Heumähd, die Abgabe des Zehnten an den Orten, die ihre Herren bestimmten, die aber innerhalb der Diözese liegen mußten. Sie waren nicht nur zum Bau der bischöflichen Burgen sondern auch der festen Häuser der

Vasallen verpflichtet, freilich mit einer Einschränkung, die eine beträchtliche Erleichterung bedeutete: wenn sie durch Feuersbrunst oder feindliche Angriffe zerstört waren. Ebenso waren sie gehalten, ihre Kirchen und die Häuser der Pfarrer aufzubauen und nach Zerstörungen durch Brand oder andere Zufälle wieder herzustellen. Zu Kriegszügen und zur Verteidigung des Landes mußten sie sich jederzeit auf Befehl des Bischofs bereit halten. Sie unterstanden der geistlichen Gerichtsbarkeit und in allen anderen Dingen dem weltlichen Gericht ihrer Herren, gegen die es nach päpstlichem Auftrag und gemäß dem Völkerrecht eine Berufung an den Bischof gab. Wenn die Bekehrten über die urkundlich festgelegten Leistungen hinaus freiwillig noch mehr tun wollten, so sollte ihnen das überlassen sein. Der Vertrag selbst sollte zweimal jährlich von der Kanzel aus verlesen werden.

Keiner dieser livländischen Verträge kommt an Umfang und Bedeutung dem Vertrag von Christburg gleich. Aber ihre Kette zeigt doch eine Entwicklung, der die Verhältnisse in Preußen entsprachen. Durchaus von dem Willen bestimmt, die Idee der Christianisierung nun durch Verträge in die Wirklichkeit umzusetzen und zu sichern, sind in ganz allgemeiner Form die Bedingungen formuliert. Einheitlich durch alle, mochte der livländische Orden oder der Legat des Papstes sie schließen, geht die Sorge für die Ausbreitung des Christentums hindurch mit Taufvorschriften und Strafen für die Beibehaltung heidnischer Riten. Neben diese Verpflichtungen ausgesprochen kirchlicher Art tritt dann, in enger Verbindung mit ihnen, die Abgabe des Zehnten, und als Notwendigkeit im Kampfe gegen die Heiden, die Teilnahme der Neubekehrten an den Kriegszügen. Auch der Christburger Vertrag gehört noch in diese Zeit, in der die Bekehrung erste Aufgabe war und einen bedeutenden Platz in den Pakten mit den Eingeborenen einnahm. Aber er war nicht in allgemeinen Formulierungen gehalten, sondern die Erfahrung langer Jahre fand in ihm ihren genauen und vielseitigen Ausdruck.

In den livländischen Urkunden, die ihm zeitlich folgen, trat dann die Frage der Bekehrung schnell gänzlich zurück. Weder wird heidnischer Brauch mehr mit Strafe bedroht, noch werden die Taufe oder kirchliche Regeln gefordert. Sie wurden als selbstverständlich nicht besonders betont, und wenn eine abgefallene

Landschaft wieder unterworfen war, galt das Christentum wieder wie von selbst im Bereich der deutschen Herrschaft. Dagegen bedurften die weltlichen, die rechtlichen Verhältnisse immer wieder der Regelung. Sie wurden keinesfalls für alle Landschaften gleichmäßig geordnet, wie es der Christburger Vertrag getan hatte. Die Steuer war durchaus verschieden bemessen. Was gleich blieb, waren die Anforderungen der Herren: Arbeitsdienst, Burgenbau, Kriegsdienste. Aber auch in diesen Bestimmungen zeigt sich eine deutliche Fortbildung: sie werden präziser und gehen ins Einzelne. Es wird nicht nur der Burgenbau ganz allgemein gefordert oder die Zahl der Arbeitstage bestimmt, sondern die Verpflichtungen, die sich in diesem oder in jenem Falle ergeben, werden so genau festgestellt wie die Möglichkeiten, den Zehnten durch andere Abgaben abzulösen. Der Bau der Kirchen und die Pflicht zu ihrer Wiederherstellung steht in einer Linie mit dem Bau von Burgen. Der Eifer der Bekehrung, die Sorge für die Sicherheit des Christentums schwinden aus den Urkunden in dem Maße, in dem die Zeit der Bekehrung selbst in diesen unterworfenen und staatlich gebundenen Gebieten vorüber ist und die Mission ihr Werk getan hat. Zum Schluß spricht aus den Verträgen nur der Staat.

#### **IV. Die Missionspolitik des Ordens bis zum Ende des 13. Jahrhunderts.**

Der Friede mit den aufständischen Stämmen gab den Kräften des Ordens Raum, sich weiteren Eroberungen zuzuwenden. In den Jahren 1254 und 1255 wurde mit Hilfe Ottokars von Böhmen das Samland erobert, ein sogleich dort aufflammender Aufstand schnell wieder unterdrückt. Aber der Friede wurde nicht hergestellt, ohne daß den Samländern eine Geldstrafe auferlegt wurde, deren Ertrag sich der Orden und der samländische Bischof teilten<sup>143</sup>. Dann wurde der Angriff in die östlichsten Landschaften Preußens getragen. Hier aber kam es zu einem neuen Zusammenstoß der Missionspolitik mit der Missionstheorie der Kurie. Ohne größere Erfolge, ohne aber auch vorerst wesentliche Kräfte darauf zu konzentrieren, hatten die Brüder bereits Züge



gegen die Polesier und Galindier unternommen. Aber auch die polnischen Herzöge lagen, wie Masowien vor der Ankunft des Ordens mit den angrenzenden Preußen, mit diesen beiden Stämmen in dauernden und öfters nicht erfolglosen Fehden. Jetzt ließ sich durch die Bulle vom 19. Mai 1253 der Herzog von Kujawien und gleich ihm der Herzog von Krakau von Innocenz IV. die Erlaubnis erteilen, die angrenzenden Polesier seiner Herrschaft einzufügen, wenn sie freiwillig den christlichen Glauben durch die Taufe annehmen wollten<sup>184</sup>. Und im vollen Bewußtsein dessen, daß sie damit die Interessen des Ordens traf, fügte die Kurie der Erlaubnis hinzu: „Dem steht nicht entgegen, daß den Brüdern vom deutschen Hause ganz Preußen, das sie sich mit dem Schwerte unterwerfen können, vom apostolischen Stuhl vergeben ist, da jene Heiden aus freiem Willen, nicht durch das Schwert gezwungen, zum christlichen Glauben kommen wollen“.

Der Orden suchte sich mit dem Herzog von Kujawien direkt über Galindien und Polesien zu einigen. Der Herzog trat dem Orden seine Ansprüche auf die beiden Landschaften Ende 1254 ab, um den Vertrag bald wieder zu brechen und sich von Neuem die Unterstützung Roms durch die Mitteilung zu sichern, er werde an der friedlichen Bekehrung der Jentwesenen durch den Orden gehindert. Alexander IV. wiederholte daher am 15. Juli 1256<sup>185</sup> die Bulle Innocenz' IV. und übertrug den Herzögen von Kujawien und Krakau wiederum das Recht auf alle friedlich bekehrten angrenzenden Länder. Die ganze Maßnahme war gegen den Orden gerichtet: sie sollte ihn von einer weiteren Ausdehnung nach Osten abriegeln. Um dieses Verhalten gegen den Orden zu begründen, mußte auch die Idee des Ordenskampfes selbst eingeschränkt und bekämpft werden. So kam Alexander geradezu zu einer Verleugnung der bisher für den Orden gültigen Missionstheorie, wenn er gegen diesen polemisierte: die Bekehrung müsse freiwillig, nicht erzwungen sein; Gott selbst nehme erzwungene Dienste nicht an. Die Idee der Mission war vielseitig genug, um sie der politischen Situation entsprechend ausdrücken zu können. Es hatte einen anderen Hintergrund gehabt, wenn Alkuin sich in dem Briefe an Meginfred auf Augustin berufen hatte: „Der Glaube ist eine Sache des freien Willens, nicht der Nötigung“<sup>186</sup>. — Der Landmeister, nicht gewillt nachzugeben, verfiel mit anderen

Brüdern dem schon 1256 angedrohten Banne, aus dem er erst im Sommer 1257 wieder gelöst wurde, als der ganze Konflikt eine friedliche und für den Orden erfolgreiche Lösung fand.

Inzwischen sicherte sich der Orden nach dem Christburger Vertrag in den eroberten Landschaften und griff von ihnen aus weiter. Da nirgends, auch von den immer klagebereiten Gegnern des Ordens nicht, etwas anderes behauptet wird, scheint er sich in den Jahren nach dem Aufstand durchaus an den Vertrag gehalten zu haben. Was er im Einzelnen tat, ist freilich nicht zu erkennen. Mit kluger Voraussicht suchte er sich die heranwachsende Schicht der Edlen zu gewinnen, die als Geiseln in seine Hand gegeben waren. Die Kurie bot ihm dazu das Vorbild in ihrem Bestreben, den unmittelbaren Eindruck ihrer Macht und Lebensführung auf die Neubekehrten zu nutzen. Schon Albert von Riga hatte den lettischen Hauptling Kaupo mit nach Rom genommen, wo er vom Papste freundlich empfangen und mit Geld und einer kostbaren Bibel beschenkt wurde<sup>187</sup>. Wie das Schreiben Gregors IX. vom Januar 1233 die bekehrungsbereiten Preußen aufforderte, Gesandte nach Rom zu schicken<sup>188</sup>, so machte Balduin von Alna den Kuren das Gleiche zur Bedingung<sup>189</sup>. Dem entsprach es, wenn der Orden im Jahre 1246 gefangene Samländer mit großem Aufwande und in aller Öffentlichkeit in Lübeck taufen ließ<sup>190</sup>, ein Werbemittel, das seinen Eindruck ebenso auf die Neophyten wie auf das lübecker Bürgertum nicht verfehlte. Dem Orden zur Erziehung übergebene Geiseln wurden von ihm gerne nach Deutschland geschickt. Gerade die Beziehungen Magdeburgs zur baltischen Mission zeigen sich auch in dieser pädagogischen Aufgabe, da seinen Schulen offenbar mit Vorliebe junge Preußen zur Erziehung anvertraut wurden<sup>191</sup>. Neben diesen Versuchen, deren zweifelhafter Erfolg sich dann im großen Aufstande erweisen sollte, verfolgte die Ausstattung der Kirchen und die Ausgestaltung der Gottesdienste ausgesprochene Werbezwecke für eine tiefere Verankerung des Glaubens im Volke<sup>192</sup>. Darüber hinaus weiß nur die livländische Geschichte von einer Werbung zu berichten, die mit einer gleichen Wirkung auf die Neubekehrten rechnete, wie man es von den Gläubigen aus der alten Heimat gewöhnt war. Es ist eine der schönsten Stellen in der Chronik Heinrichs von Lettland, in der er die Aufführung

des Prophetenspiels im winterlichen Riga schildert, „damit die Heidenschaft die Anfänge des Christentums auch mit s e h e n d e m Glauben kennen lerne“, und ihre unerwartete Wirkung auf die erstaunten Letten erzählt<sup>193</sup>.

Der Orden hielt sich also in den ersten Jahren des dritten Jahrzehnts, das er um Preußen kämpfte, an eine einheitliche gesetzliche Behandlung der unterworfenen Bevölkerung. Nach der Eroberung des Samlandes aber taucht dort zum ersten Male ein neues Herrschaftsprinzip des Ordens auf. Denn als das Samland, trotz eines kurzen Aufstandes nach der ersten Eroberung, wieder unterworfen war, begann der Orden damit, einzelne ihm in diesem Abfall treu gebliebene Samen durch besondere Auszeichnungen zu belohnen. In ersten Versuchen hielt er sich nicht mehr an die einheitliche, gleichmäßige Regelung für die Rechtsverhältnisse der Neophyten, wie sie im Christburger Vertrag festgelegt war. Vielmehr begann er jetzt nach seinem Ermessen, nach den Absichten und Erfolgen seiner praktischen Politik eine individuelle Behandlung der Neubekehrten. Offenbar auf besonderen Befehl des Landmeisters Poppo von Osternach, der als erster den Schritt zu solcher rein politischen Behandlung der Preußen tat und damit für die Entwicklung des Ordensstaates eine bedeutsame Wendung vollzog, wurden einzelnen Edlen des Samlandes erheblicher Besitz und ausgedehnte Rechte verliehen<sup>194</sup>.

Zugleich aber führten die staatlichen Notwendigkeiten auch zu neuen Spannungen, die sich im Laufe der nächsten Jahre beständig verschärften. Wiederum hatten Kreise, die dem Orden mißwollten, besonders wohl die gegen ihn eingenommene Geistlichkeit, Anklagen vor der Kurie erhoben. Herzog Semowit von Masowien verteidigte ihn dagegen durch ein Schreiben vom 17.<sup>195</sup> und die Thorner Minoriten am 29. Juli 1258<sup>196</sup>, Schreiben, die auf Wunsch des Ordens an die Kurie gerichtet, dennoch die Lage wohl nicht übermäßig zu seinen Gunsten beschönigen. Besonders der Guardian der Minoriten suchte die Beschuldigungen aus den Erfahrungen seiner im Lande predigenden Brüder zu widerlegen. Er hielt eine Behandlung der Eingeborenen, die mit kluger Berücksichtigung der tatsächlichen Verhältnisse vorging, ohne christliche Grundforderungen zu verletzen, durchaus für richtig: nach seinem Urteil behandelte der Orden die Preußen mit für-

sorglicher Ueberlegung, wie es der Art des ungezähmten Volkes und des Landes entsprach. Die Gesetze und Gewohnheiten, die er den Neubekehrten auferlegte, wichen in nichts von der christlichen Wahrheit ab, da er vor allem für den Nutzen der Seelen wie der Leiber Sorge trage. Er hindere nicht die Prediger sondern suche im Gegenteil Gelehrte heranzuziehen und vor allem solche, die die preußische Sprache zur Erziehung des Volkes im rechten Glauben beherrschten. Ebenso wurden die Vorwürfe, der Orden sorge nicht für den Bau von Kirchen und unterdrücke die Neubekehrten, widerlegt.

Dennoch regt sich in den Unterworfenen langsam der Widerstand gegen die Forderungen des Ordens. Damit wurden natürlich wieder schärfere Maßregeln notwendig, die die Spannung nur erhöhten. Aber dieses Mal zeigte die Kurie, wohl wieder durch die Vermittlung Wilhelms von Modena, Verständnis für das Notwendige. Schon Wilhelm hatte dem Orden das Recht gegeben, Gewalt anzuwenden, wenn die Preußen sich der Verpflichtung zum Kriegsdienst und Burgenbau entzogen, und ihm Gefangensetzung der Widerspenstigen und Fortnahme ihrer Kinder gestattet. Jetzt genehmigte Alexander IV. in der Bulle vom 21. Januar 1260<sup>197</sup> diese Maßnahmen — das Zugeständnis an eine Lage, die schon wahrhaft bedrohlich sein mußte.

Die Niederlage des Ordens bei Durben am 13. Juli 1260 bot den Preußen die Möglichkeit eines neuen Aufstandes. Die Gewalttat eines Ordensvogtes entfesselte den Sturm. In einer sagenhaften Form ist uns die Geschichte von dem Mahle überliefert, das Vollrad Mirabilis den preußischen Edlen gab, von ihrem Ueberfall und seiner Rache<sup>198</sup>. Aber sie liegt doch im Bereich des Möglichen, vielleicht als der letzte Ausweg gegenüber den Aufstandsbereiten. Und sie ist umso wahrscheinlicher, als uns auch Heinrich von Lettland von einer List Alberts erzählt, der zum Mal geladene Liven gefangen setzte und erst wieder freiließ, als er ihre Kinder als Geiseln eintauschen konnte<sup>199</sup>. Auch die Geschichte der Wendenkriege weiß von einer ähnlichen Ueberlistung der feindlichen Häuptlinge zu berichten. Als Markgraf Gero erfuhr, daß man ihm nach dem Leben trachtete, ließ er dreißig Wendenfürsten bei einem Gelage erschlagen<sup>200</sup>. Wichtiger aber ist an der Anekdote von Vollrad Mirabilis die Tatsache,

daß die Klagen der preußischen Häuptlinge gegen die zu hohen Steuern gingen. Aus der Unnachgiebigkeit des Ordensvogtes entstanden dann die Streitigkeiten, die mit dem Tode der Preußen endeten. So gilt doch auch hier für den großen Aufstand, vielleicht nur als auslösendes Moment, vielleicht aber auch als die Ursache und schwerere Belastung der Ordenspolitik das Wort Alkuins „Die Zehnten brechen die Treue“<sup>201</sup>.

Jedenfalls genügte der erste Anlaß nach dem Unheil von Durben, um den wohl vorbereiteten Aufstand im ganzen bisher eroberten Preußen aufflammen zu lassen. Der Kampf nahm sofort die grausamsten Formen an. Als einige Brüder des Ordens Verrat geübt und dafür mit dem Feuertode gebüßt hatten, erteilte der Papst dem Landmeister und seinen Helfern bei der Vollstreckung des Urteils ohne Zögern Absolution<sup>202</sup>. Wie viel weniger hätte er jetzt noch die härtesten Maßnahmen gegen die Abgefallenen verurteilen können, die alleine die Gefahr bannen konnten.

Der Orden hatte nach den Bestimmungen des Christburger Vertrages jede Freiheit gegenüber den Preußen zurückgewonnen. Die negative Seite der päpstlichen Missionstheorie gab ihm jetzt endlich den Weg frei. Er nutzte die im übrigen äußerst gefährdete Lage, um nun endgültig die Stellung der Preußen in seinem Sinne zu regeln. Sie war nicht mehr von einer allgemeinen Theorie bestimmt. In den letzten Jahren hatte der Orden ja bereits einzelne Samländer durch Lehen und Bevorzugung für sich gewonnen. Jetzt, nach Ausbruch des allgemeinen Aufstandes, erlaubten ihm die Bestimmungen des Christburger Vertrages, den Verlust der Freiheit für alle festzustellen, die sich wider den Orden erhoben hatten. Umso schärfer zeichnete sich dann von dieser Rechtlosigkeit der Abtrünnigen das Recht ab, das den Treugebliebenen verliehen wurde, umso wirksamer mußte die Aussicht auf Lohn die preußischen Edlen auf die Seite der Brüder locken. Hatten die einen billig ihre Freiheit verloren, so sollten die andern sich eines sonderlichen Vorteils der Freiheit erfreuen<sup>203</sup>. So bezeugen denn eine ganze Reihe von Verschreibungen an preußische Edle die Planmäßigkeit, mit der ausgesprochenermaßen die Treue zum Orden belohnt wurde<sup>204</sup>.



Auch die Bischöfe folgten dem Beispiel des Ordens. Schon im ersten Jahre des großen Aufstandes erbat der Bischof von Samland vom Papst die Erlaubnis, aus dem Kirchengut Lehen an die bekehrten Preußen vergeben zu dürfen, um sie beim Glauben und auf der Seite des Ordens zu halten<sup>205</sup>. Man gab lieber Einiges an wenige Einflußreiche, ehe alles mit dem Abfall aller Preußen verloren ging. Auch der ermländische Bischof vergab die Lehen nach dem Aufstande entsprechend den Verdiensten während desselben<sup>206</sup> und wußte mit der Gewinnung der Preußen den Wiederaufbau des heimgesuchten Bistums glücklich zu verbinden<sup>207</sup>.

Die Unterscheidung zwischen den Treuen, die ihren Lohn beim Orden fanden, und den rechtlosen Abtrünnigen verfehlte ihren Eindruck auf die Preußen nicht. Sobald sich der Aufruhr im Samland erhob, ließen einige Edle ihren Besitz im Stich und eilten nach Königsberg<sup>208</sup>, ebenso fanden sich vornehme Pomesanier in Elbing ein<sup>209</sup>. Wenn es aus Gründen der Kriegsführung nicht möglich war, die Neophyten unmittelbar unter der Gewalt der Brüder zu halten, wie im belagerten, ausgehungerten Christburg, wurden sie unter voller Zusicherung ihrer Rechte und Freiheiten sich selbst überlassen<sup>210</sup>: sie hatten ja die Treue nicht gebrochen.

Schritt um Schritt setzte der Orden sich wieder in den Besitz des aufständischen Landes. Im Jahre 1274 war die Erhebung im Großen und Ganzen zusammengebrochen. Vom Ende dieses Krieges ist uns keine Urkunde überliefert, wie der Christburger Vertrag nach dem ersten Aufstand. Es hat wohl auch niemals eine bestanden: die Einstellung zu den Neubekehrten, die der Orden aus den fünfzehn Jahren des Krieges als blutige Lehre heimtrug, bedurfte keines Vertrages mit den Unterworfenen mehr. Wer bis zum Schlusse widerstanden hatte, blieb rechtlos. Wer zeitig genug den Weg zum Orden gefunden hatte, dessen Stellung wurde hinreichend geregelt durch die Belehnung, die ihm zu teil wurde. Nur zwei der uns erhaltenen Urkunden beweisen **daß** an die Stelle des allgemeinen Vertrages die persönliche Bindung des Einzelnen als Ausdruck des Friedensschlusses getreten war. Eine Verschreibung des Landmeisters Ludwig vom Jahre 1267<sup>211</sup>, eine andere des Landmeisters Mangold aus dem Jahre

1280<sup>212</sup> enthalten die ausdrückliche Verzeihung für den Abfall vom Glauben. Die fast wörtliche Uebereinstimmung der beiden Sätze, die Lage der beiden Lehen dicht beieinander im Kreise Pr. Holland deuten fast darauf hin, daß hier zumindest für ein lokal beschränktes Gebiet allgemeine Bestimmungen eines Friedensschlusses getroffen worden seien, deren einzelne Sätze dann auch zu verschiedenen Zeiten in die Belehnungen an Preußen dieser Bezirke aufgenommen wurden. Deutlich ist jedenfalls nur, daß jetzt die Privaturkunde Bestimmungen enthält, welche dreißig Jahre zuvor einem allgemeinen Verträge eingereiht wurden. Was als Bedingung des Friedens galt, mochte genügend gesichert sein, wenn es mit dem einzelnen Edlen, zugleich damit für die breite Masse seiner Hörigen, abgemacht wurde. Nachdem die entscheidenden Stammesführer gefallen waren, blieb ja, um zum Frieden zu kommen, nur der Weg des Einzelvertrages, der in jedem Falle im Sinne des Ordens war. Auch andere Punkte der Verschreibungen, der Ersatz der Aufstandsschäden, die Gleichstellung der Bauern auf den Gütern preußischer Edler mit denen des Ordens dürfen hier angeführt werden<sup>213</sup>.

Mit allen Belehnungen ist selbstverständlich die Pflicht zum Kriegsdienst verbunden, fast allen Preußen der Dienst beim Burgenbau auferlegt. Im Uebrigen aber erweist gerade die Regellosigkeit der Bestimmungen in den einzelnen Lehnbriefen die Unmöglichkeit eines allgemeinen Vertrages. Verleihung des kulturellen Rechtes und völlige Gleichstellung mit den deutschen Lehnleuten findet sich, Befreiung von Zehnten und Arbeitsdienst, Uebertragung des Erbrechtes auch auf die weiblichen Nachkommen: es ist nicht möglich, aus der Fülle der Verschiedenheiten Prinzipien der Einteilung und Stufung der Belehnten aufzustellen<sup>214</sup>.

Die Reihe der Verschreibungen, die die Jahre des großen Aufstandes begleitet und abschließt, führt also ihrem Wesen nach noch einen Schritt über die Entwicklung der livländischen Verträge hinaus. Dort hatten die missionierenden Gewalten in die Mitte ihrer ersten Verträge mit den Neubekehrten eben die Bekehrung gestellt, in den letzten, gegen Ende des Jahrhunderts, hatten immer genauer geregelte rechtliche Bestimmungen staatliche und Verwaltungsfragen geklärt. Die Aufgabe der Mission

war erfüllt, oder wo sie es noch nicht war, blieb sie mit den alten Bestimmungen und Forderungen gleichmäßig in Geltung. Aehnlich in Preußen: während die Mission noch im Christburger Vertrag im Mittelpunkt stand, war jetzt das Christentum der Unterworfenen ganz selbstverständlich. Es wurde nicht mehr zur besonderen Forderung erhoben. Während aber in Livland noch ein allgemeiner Vertrag die weltlich-rechtlichen Verhältnisse regelte, waren diese Bestimmungen in Preußen aufgelöst in die einzelnen Stücke der verschiedenen Belehnungen. Der Orden bestimmte dem Einzelnen, soweit er nicht in der Masse der Hörigen verschwand, das Maß seiner Rechte nach dem Maß seiner Dienste, die er zuvor geleistet. Die jeweiligen staatlichen Notwendigkeiten stellten die Rechte fest; und diesen Notwendigkeiten war am besten gedient, wenn es gelang, die Einflußreichsten und den Adel an die Interessen des Ordens zu binden. Die Zahlung des Zehnten war jetzt nicht mehr eine Forderung, in der sich der Sieg des Christentums ausdrückte, ohne deren Erfüllung ein der Schrift gemäßes Leben nicht möglich schien. Vielfach wurde er erlassen oder herabgesetzt. Ausdrücklich wurde für treue Bereitschaft im Dienste des Ordens, bei Tag und Nacht, volle Freiheit von der Zahlung des Zehnten gewährt<sup>215</sup>.

Die Quellen, die uns von diesen Maßnahmen des Ordens berichten, konzentrieren sich besonders auf das Samland, als ob gerade hier eine individuell abgestimmte Eingeborenenpolitik durchgeführt worden wäre. Zum guten Teil mag das dem Zufall der Ueberlieferung zuzuschreiben sein. Und wenn Peter von Dusburg, je mehr die Annäherung an seine Zeit ihm erlaubt Einzelheiten sorgfältiger zu berichten, gleichfalls vom Samland mehr zu sagen hat, mag es an der Entstehung seiner Chronik in Königsberg liegen. Aber es scheint doch so zu sein, daß die geschickte politische Hand der samländischen Komture hier dauernde und größere Erfolge in der Gewinnung der Preußen erzielte als in anderen Gebieten. Als der Ordensvogt Dietrich von Lidelau, der bei den Samen besonders beliebt war, zur Zeit des Aufstandes von 1277 aus Deutschland zurückkehrte, gelang es ihm schnell, die abgefallenen Samländer dem Orden wieder zuzuführen<sup>216</sup>. Mit dieser Sicherheit der Verhältnisse hängt es wohl auch zusammen, daß man die bekehrten Sudauer im Samland ansiedelte<sup>217</sup>, während

einige Zeit darauf aus Litauen zurückgekehrte Barter nur unter großen Bedenken des samländischen Komturs in Pogesanien angesetzt wurden<sup>218</sup>.

Diese Umsiedlungen beweisen zugleich auch, mit welcher Selbstverständlichkeit der Orden nach dem großen Aufstande mit den erst neu unterworfenen preußischen Stämmen, den Nadrauern und Sudauern, umgehen konnte. Geschah die Ansiedlung solcher sudauischer Stammesteile öfters im Einverständnis mit ihnen, so fehlte doch auch der Versuch gewaltsamer Versetzungen nicht, deren Tendenz an die Umsiedlungen der Sachsen durch Karl erinnern möchte. Nur selten wird es dann den Vertriebenen gelungen sein, unterwegs ihre Führer zu töten und nach Litauen zu entkommen<sup>219</sup>, wo sie gleich anderen Gegnern der Ordensherrschaft gern aufgenommen wurden.

Nicht immer erreichte es der Orden, die preußischen Freien auch wirklich auf seine Seite zu ziehen. Er täuschte sich selbst in Männern, denen er eine außergewöhnliche Stellung anvertraut hatte. Blieben ihnen Wünsche unerfüllt, die ihnen am Herzen lagen, so waren sie unzuverlässig wie je. Als dem Kämmerer des Gebietes Pobethen, einem Samländer namens Bonse, der Besitz zweier Frauen verboten werden mußte, ein Merkmal, wie oberflächlich das Christentum dieser nur vom Interesse gewonnenen Neophyten war, reizte er seine Landsleute zur Teilnahme am Aufstande des Jahres 1277 auf.<sup>220</sup> Dennoch blieb ein solcher Fall die Ausnahme.

Es möchte seltsam scheinen, daß der Orden nicht schon früher mit dieser geschickten Politik gegen die Preußen begonnen hat. Aber in den ersten Jahren verbot ihm die starke und einheitliche Missionstendenz eine solche Scheidung der Neubekehrten; und zum andern war die Front der preußischen Stämme zu geschlossen, die Einheit zwischen Adel und Volk zu fest, als daß ihre Trennung gelungen wäre. Auf die Dauer aber war auch hier die Lockung des weltlichen Lohnes für die Bekehrung, neben der Drohung der Waffen, stärker als die Einheit des Stammes und der angestammten Religion. Wie bei den Sachsen der Widerstand erst aussichtslos geworden war, als Belohnungen und Geschenke neben Mahnung und Ueberredung gewirkt hatten<sup>221</sup>, so war der Kampf des preußischen Heidentums erst in dem Au-

genblick ohne Hoffnung, als die preußischen Edlen in Scharen auf die Seite des Ordens, des Christentums übergegangen waren.

Im letzten Aufstande, den die Preußen 1295 versuchten, feierte die Politik des Ordens einen schnellen Triumph. Es war ein Aufstand der Bauern, des führerlosen, am Alten hangenden Volkes, das nun vergeblich einen Mann an die Spitze des Aufruhrs zu stellen suchte. Im eigenen Adel sah man den nächsten Feind und beschloß ihn zuerst zu töten. Danach sollte der Streich gegen den Orden und die übrigen Christen geführt werden. Die Wahl der Aufständischen fiel auf Naudote, einen der bekanntesten Witinge des Samlandes. Drohungen zwangen ihn, auf ihre Wahl einzugehen. Aber vierzehn Tage darauf verriet der Witing die Pläne an Meister und Brüder in Königsberg und gab die Namen der Verschwörer an: sie büßten ihren Verrat mit dem Tode.<sup>222</sup>

Es war das letzte Unternehmen solcher Art. Als das Jahrhundert zu Ende ging, stellte Berthold von Brühaven, der Komtur zu Königsberg, in einem Verzeichnis der alten Witinge des Samlandes, die während des großen Abfalls zum Orden gehalten hatten, seinen Getreuen eine Ehrenurkunde aus. Es war der Totenschein der preußischen Freiheit. Es war das Dokument, das mit den 92 Namen preußischer Witinge wie ein Abschluß die preußische Missionsaufgabe und ihre Erfüllung durch den Orden krönt, indem es mit dem Lob der Treue und dem Bericht der Not und Leiden jener Jahre den Grundsatz verband: je mehr Mühen und Beschwerden einer mit den Brüdern und für sie in der Verteidigung des christlichen Glaubens erlitten habe, desto mehr müsse er sich vor den anderen besonderer Freiheiten und Vorzüge erfreuen<sup>223</sup>.

Dieser Grundsatz blieb. Als Peter von Dusburg nach der Darstellung des letzten Aufstandes die Lage der Neophyten in Preußen kennzeichnete, schrieb er ein Kapitel über den Lohn, welcher den Heiden wird, die zum Glauben Christi bekehrt werden<sup>224</sup>. Welch geistiger Abstand trennte den Chronisten von den Bestimmungen des Christburger Vertrages, der ein Dreivierteljahrhundert zuvor geschlossen war. Damals hatte den Neugetauften ganz allgemein der Weg zu Klerus und Kloster offengestanden, war für die Preußen edler Abstammung grundsätzlich der Ritter-



gurt zugestanden worden. Jetzt galt dem Lohn der Bekehrten, der in den Möglichkeiten der geistlichen Laufbahn lag, überhaupt kein Wort mehr. Die Zugehörigkeit zum Adel aber war nicht mehr von der Geburt, sondern vom Verhalten gegen die Landesherrschaft des Ordens abhängig. Der adlig Geborene, der zum Orden hielt, wurde freilich belehnt, daß er dem Stande gemäß leben konnte. Der Ungetreue aber verlor seine Zugehörigkeit zum Adel und rechnete unter die Unfreien. Umgekehrt war unedle Herkunft kein Hindernis, einen Preußen zum Lohn für getreue Dienste in den Adel einzureihen. —

Weder Peter von Dusburg, der durch seine Tendenz auf eine Darstellung der deutschen Kolonisation fast ganz verzichtet, noch die übrigen Quellen lassen einen Einfluß der deutschen Siedlung auf die Lage der eingeborenen Preußen erkennen. Auch im Ordensstaate hätte die größere Zuverlässigkeit, die überlegene wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der deutschen Bauern zu einer planmäßigen, von der Landesherrschaft geleiteten Verdrängung der einheimischen Bevölkerung führen können, wie sie uns aus anderen Gebieten der ostdeutschen Siedlung nicht unbekannt ist<sup>225</sup>. In Preußen läßt sich solches Vorgehen weder direkt noch indirekt erweisen<sup>226</sup>. Der Orden hat niemals in planvoller Absicht preußische durch deutsche Bauern zu ersetzen gesucht. Das Land bot beiden Raum, und der Orden bedurfte beider. Steigerten die Deutschen seine Einnahmen aus Zehnten und Handel, so waren ihm die primitiveren Kräfte der Preußen im Scharwerk, beim Bau der Burgen und Wege unentbehrlich.

Dagegen scheint die Kolonisation zum Teil wenigstens bei den Bischöfen ausgesprochen im Dienste der Mission gestanden zu haben. Der ermländische Bischof gründete im Anfang des 14. Jahrhunderts das deutsche Kirchdorf Layss, „vor allem damit der katholische Glaube in den heidnischen Orten sich mehre und bei den rundum wohnenden Neophyten durch die Nachbarschaft der Gläubigen wachse“<sup>226a</sup>

Im Ganzen wird auch dieses Siedlungswerk wie jedes andere größeren Maßes vereinzelt Unrecht nicht vermieden haben. Hielten sich Orden und Bischöfe auch an das Recht, so mochte es von einzelnen Vasallen und Lokatoren gelegentlich umgangen werden. Dann mußte die Landesherrschaft für die Ein-

geborenen eintreten. Der Bischof von Reval forderte Rechenschaft von den Vasallen des dänischen Königs, als sie estnische Bauern von ihrem alten Lande vertrieben, um darauf widerrechtlich Vorwerke anzulegen<sup>227</sup>. König Erich Glipping bestätigte die Einigung zwischen dem revaler Bischof und den Vasallen: sie hätten versprochen, die Esten von ihrem alten Lande weder durch Drohungen noch Schläge, durch Bitten oder Geld zu entfernen, um auf diesem Lande neue Allodien anzulegen<sup>228</sup>. Auch Heinrich von Lettland berichtet von einem Streit des Schwerordens und der Letten um Aecker, in dem das Vorgehen der Brüder gleichfalls nicht rechtmäßig gewesen zu sein scheint<sup>229</sup>. Ähnliche Vorgänge werden in Preußen nicht gefehlt haben. Wären sie in Lettland wie in Preußen häufiger oder gar die Regel gewesen, hätten sich die Gegner des Ordens diesen Stoff für ihre häufigen Anklagen gewiß nicht entgehen lassen. Ihr Schweigen spricht für den Orden.

So wenig je eine Verdrängung der Preußen infolge der verschiedenen wirtschaftlichen Bedeutung beabsichtigt war, so wenig führte ein Bewußtsein der nationalen Differenz zum Versuch einer willentlich durchgeführten Germanisation. Eine solche Fragestellung fehlte der Zeit völlig. Die kulturelle Aufgabe, die der Orden unter den Preußen zu lösen hatte, hieß ausschließlich: Gewinnung dem Christentum. Wie schon Wilhelm von Modena sich um die Erlernung der preußischen Sprache und die nötigen Hilfsmittel dazu bemüht hatte,<sup>230</sup> so hielt es auch der Orden. Er legte Wert auf Pfarrer, die der preußischen Sprache mächtig waren<sup>231</sup>. Dennoch lagen in dieser Toleranz auch Schranken, die die Ausbreitung des Christentums hemmten. Es mochte nicht viele Geistliche geben, die die Forderung des Ordens an ihre Sprachkenntnisse erfüllten. Andererseits erhielten sich unter dem Mantel der alten Sprache eine Fülle heidnischer Elemente. So bestimmte man in späterer Zeit, daß die Deutschen nach Möglichkeit mit ihrem preußischen Gesinde deutsch reden und die Preußen zum Gebrauch der deutschen Sprache anhalten sollten<sup>232</sup>. Es war eine Maßnahme, die allein der Vertiefung des Christentums in einem noch immer halbheidnischen Volke dienen sollte. Daß sie damit auch die Sprache des deutschen Landesherrn verbreitete, war nur ein Mittel jener anderen Aufgabe, kein Zweck an sich.

Mit dem Ende des 13. Jahrhunderts war die Unterwerfung und die wenigstens äußerliche Bekehrung der Preußen beendet. Der Konflikt dieser beiden Tendenzen, der das erste Jahrhundert der Ordensgeschichte durchzogen hatte, blieb ihr auch in Zukunft. Als Idee und Grundproblem bewegte die Aufgabe der Unterwerfung unter das Christentum auch die litauische und polnische Politik des deutschen Ordens.

War das Problem außenpolitisch jetzt dem engeren preußischen Raum entrückt, um gegen Litauen und Polen seine Rolle fortzuspielen, so lebte es für die Innenpolitik des Ordens doch in Livland weiter fort. Immer waren es die Gegner des Ordens, die ihm Treulosigkeit gegen die Missionsaufgabe vorwarfen. Die Vorwürfe, die einst der erste Bischof von Preußen erhoben hatte, setzten sich nun ununterbrochen in den Klagen der rigaer Erzbischöfe fort<sup>233</sup>. Die Landesherrschaft, die den Brüdern in Preußen nach einiger Zeit zugefallen war, blieb in Livland bis zum letzten Tage der Ordenshoheit umstritten. Der Kampf zwischen dem Orden, dem Erzbischof und der Stadt Riga wurde zu Kämpfen reiner territorialer Machtpolitik. Nur in den gegenseitigen Vorwürfen lebte die Idee der Mission fort. Sobald die Gegner ihren Streit vor die Kurie bringen, klagen die Erzbischöfe, der Orden diene nicht der Heidenbekehrung sondern hindere sie mit allen Kräften. Es sind immer die gleichen, kaum variierten Vorwürfe. Sie finden immer die gleiche Zurückweisung durch Gegenbeweise und Gegenklagen des Ordens. Das Zeugenverhör, das Franziscus von Moliano im Jahre 1312 im Auftrage der Kurie durchführte, nennt unter 230 Punkten 26, die von der Stellung des Ordens zu den Neubekehrten und den Heiden handeln<sup>234</sup>. Vielleicht ist die Systematik der Vorwürfe nirgends vollständiger als in diesem Verhör der fast ausschließlich ordensfeindlichen Zeugen. Für die Entwicklung der Frage bietet es kaum etwas Neues.

Orden, Erzbischof und Stadt ringen um die Macht in Livland. So nehmen sie die Verbündeten, wo sie sie finden. Aber nicht der Orden, sondern Bischof und Bürger sind es, die Verbindung mit den Litauern eingehen und die Heiden gegen den Orden ins Feld schicken. Im Jahre 1298 war das erste dieser Bündnisse zustande gekommen<sup>235</sup>. Es wiederholte sich, sobald

die Stadt im Kampf gegen den überlegenen Orden keinen anderen Ausweg sah. Schärfer als alles andere bezeugt diese Politik Rigas den Wandel der Zeit. In der offensten und brutalsten Weise war die Christianisierung der Litauer nur noch der Deckmantel für die verschiedensten politischen Absichten. Das zeigte sich in jener Episode, die wie ein Vorspiel zu dem geistigen und diplomatischen Sieg Jagiellos und Witowts um die nächste Jahrhundertwende anmutet, die Annahme des Christentums durch Gedimin. Hatte Riga sich vorher mit den heidnischen Litauern gegen den Orden zusammengetan, so hieß das Handelsinteresse jetzt die Stadt, sich mit äußerstem Eifer für die Christianisierung Litauens durch die Bekehrung seines Fürsten einzusetzen: sein Handel gewann am meisten, sobald das Christentum ihm die Tore in ein friedliches Land auftat<sup>236</sup>. Der Orden hingegen warnte und wehrte sich gegen die Bekehrung Gedimins, die er nur als politische Ausflucht bewertete<sup>237</sup>. Der Ausgang der Sache gab ihm Recht. Was wahr ist an dem Schreiben Gedimins an den Papst, in dem er dem Orden Schuld gibt an seinem Rückfall ins Heidentum, wissen wir nicht. In jedem Fall wußte der Orden, weshalb er vor jener Scheinbekehrung warnte. Die Christianisierung Litauens entzog ihm vor der christlichen Welt des Abendlandes die Rechtsgrundlage zu seinen Kriegszügen nach Litauen. Nur solange die an den Orden angrenzenden Länder heidnisch waren, war er selbst wie der Staat, der ihm die Mittel gab, gerechtfertigt. Als im Jahre 1386 Jagiello und Witowd sich zum Christentum bekannten, beraubten sie den Ordensstaat seiner Idee. Nicht auf dem Schlachtfeld von Tannenberg, in der Kirche, in der Jagiello und Hedwig die Ehe schlossen, wurde ihm der Todesstoß versetzt. Alles andere war dann nur ein Nachspiel.

Es fand für den Widerstreit der Ideen noch einmal einen großen Rahmen. Auf dem Konstanzer Konzil trugen auch der Orden und die Polen ihre Sache aus. Die Polen gingen aufs Letzte<sup>237a</sup>. Sie suchten die Idee der gewaltsamen Bekehrung überhaupt zu treffen. Ihr Rechtsgelehrter Paulus Wladimiri untersuchte die Frage, ob die Bekehrung nur durch das Wort oder auch durch die Schrift erfolgen dürfe. Auch er suchte den Konflikt von Glauben und Macht, von Kirche und Staat nur zu lösen, indem er ihn auf die beiden großen Gestalten aller jener Jahr-

hunderte zurückbezog. Er fragte nach der Macht von Kaiser und Papst in bezug auf die Ungläubigen. Der unmittelbare politische Zweck bestimmte den Gang seiner Gedanken zu sehr, als daß sie von tieferer Fruchtbarkeit hätten sein können. Es galt, dem Orden die Mission mit dem Schwert zu verderben, für Polen aber das Bündnis mit den Tataren gegen Preußen und Ungarn zu rechtfertigen. Daher wurde vom Papste der Schutz der Heiden gefordert, ihnen das Recht auf ihre Länder zugebilligt und christlichen Fürsten zugestanden, heidnische Truppen zu führen. Vom Kaiser aber hieß es, daß er seine Macht nur vom Papste habe, über die Heiden besitze er sie nur durch Gewalt und Tyrannei. Da nicht er, sondern nur der Papst den Heiden Krieg erklären könne, seien auch die kaiserlichen Privilegien der Kreuzritter ungültig. Die päpstlichen Privilegien erklärte man für gefälscht. Der Orden habe also niemals gerechterweise Krieg geführt. Es sei nicht erlaubt, durch Kriegführung die Heiden zu bekehren. Daher seien nicht nur die Kreuzritter, sondern auch die ihnen zu Hilfe ziehenden Kreuzfahrer in der Todsünde<sup>238</sup>.

So inkonsequent zum Teil die Gedanken waren, so klare Folgerungen zogen die Polen aus ihnen für die politische Lage. Sie forderten, daß der Orden seine Eroberungen wieder herausgebe. Und sie schlossen einen Vorschlag an, mit dem sie nicht allein standen. Sie forderten, daß der Orden sein faules Leben in Preußen aufgebe und sich zum Heidenkampf an die Grenzen der Türken und Tataren versetzen lasse<sup>239</sup>. Dieser Plan, der die Polen allerdings in der bequemsten Weise von ihrem Gegner befreit hätte, war nicht neu. Blieb er auch auf dem Konstanzer Konzil noch ohne Wirkung, so trat er doch bald in den Bereich ernsterer politischer Pläne. König Sigismund suchte den Orden für den Kampf gegen die Türken zu gewinnen<sup>240</sup>. Aber die Verhandlungen zerschlugen sich. Ein Versuch mit unzulänglichsten Mitteln schlug fehl<sup>241</sup>. —

Aus den Anfängen deutscher Missionsgeschichte war die Idee einer Bekehrung durch das Schwert hineingewachsen in die Jahrhunderte größter kirchlicher Macht. Im Zenith der päpstlichen Weltherrschaft hatte sie ihre vollkommenste Verkörperung in dem deutschen Orden gefunden. Er hatte sich nicht damit begnügt, der Idee dieses Kampfes um des Glaubens willen in sich selbst



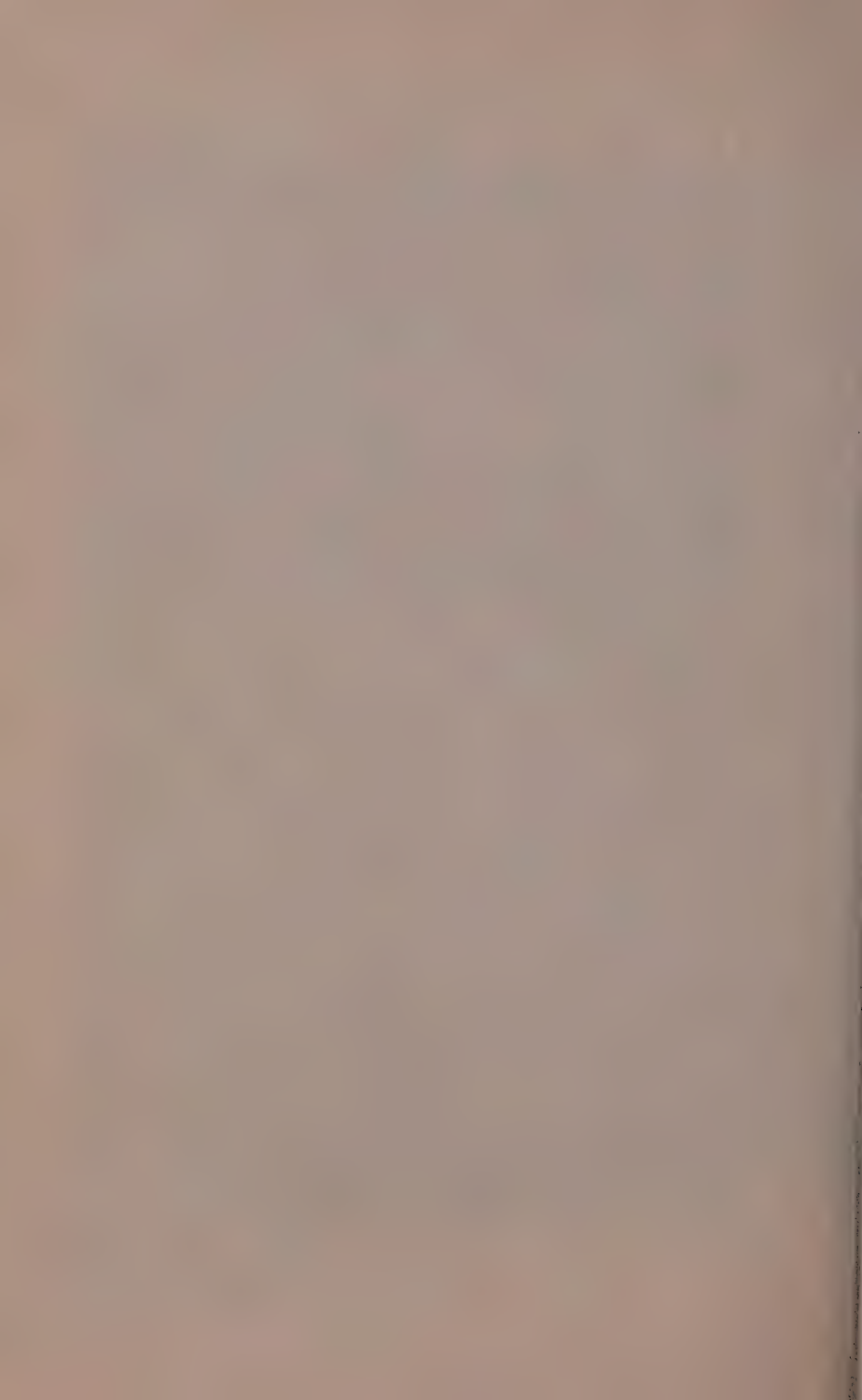
Gestalt zu geben, sondern er hatte sie auch zum Prinzip seines Staates gemacht. Die Rivalität der missionierenden Kräfte zwang ihn, in der klaren Begrenzung seiner Aufgabe sein Recht zu wahren. Er diente der gewaltsamen Mission. Der immanente Konflikt zwischen Bekehrung und Unterwerfung konnte sein Werk nicht zum Scheitern bringen und ihn selbst nicht treffen, der als die Korporation von Rittern und Mönchen zugleich die Spannung dieser Gegenbilder zum Gesetz seines Lebens erhoben hatte. Solange er in Wahrheit an der Idee festhielt, die ihn begründete, mochte sie immer zwiespältig sein, gab das politische Maß seiner Meister ihm mächtiges Wachstum.

Aber der Gedanke einer so gestalteten Mission verlor, nachdem er seine Träger zu einer Fülle höchster Macht geführt hatte, seine wirkende Kraft nach innen und nach außen. Denn in dem Maße, in dem in einem eroberten Bereich die Bekehrung sich vollzog, und je folgerichtiger sich aus ihr der Staat zu eigenen Gesetzen und eigener Notwendigkeit erhob, verlor sich die ursprüngliche Idee. Die Forderung des Staates blieb. Aus dem ritterlichen Mönch wurde allein der Staatsmann und Verwaltungsbeamte. Die Friedensverträge, die der Orden mit den Neubekehrten schloß, erzählen die Geschichte dieser Entwicklung. Dennoch war der Weg zum Staat unumgänglich: aus der Zeit, die Geistliche zu Fürsten und Päpste zu Lehnsherren von Staaten machte, aus der Struktur dieses Ordens, in dem ritterliche Männer sich in fester und großartiger Verbindung zusammengeschlossen hatten, aus einer Idee, die zur einen Hälfte Schwert, Gewalt, Macht und Staat umfaßte. Weder der Kampf gegen die Heiden, der seine letzten Wurzeln in die Anfänge der christlichen Jahrhunderte senkte, noch der Staat, der auf ihm aufbaute, bedarf einer Rechtfertigung, die nicht in ihm selbst läge. Nur die politische Tendenz vermag sie abzusprechen. Sie steckte hinter den polnischen Angriffen eines Wladimiri auf dem Konstanzer Konzil. Sie wirkte nicht minder noch in unserem Jahrhundert in den Darstellungen polnischer Geschichtschreibung<sup>242</sup>.

Fand die Aufgabe des Ordens im Innern seines Staates eine natürliche Begrenzung, sobald Unterwerfung und Bekehrung gelungen waren, so blieb sie nach außen lebendig im Kampf um weitere heidnische Gebiete. Ihre freiwillige Annahme des Chri-

stentums nahm dem Orden wenigstens an dieser Stelle die Gelegenheit, die alte Aufgabe weiterhin wahrzunehmen. Doch dann gab es noch genug der Möglichkeiten weiteren Wirkens. Aber in zwei Jahrhunderten war die Idee des Ordens ermattet und hielt die nicht mehr in ihrem Bann, die ihr noch anzuhangen schienen. Es war nicht so sehr, daß sich nun die zwiegespaltene Idee gegen ihre Träger wandte. Ihr Prinzip war jetzt von der Zeit überholt, und andere Mächte lösten sie ab. Der Orden selbst konnte sich nicht wandeln. Aber er vermochte auch nicht, an der sterbenden Idee sich zu neuem Werk zu entzünden. Der Kampf gegen die Türken, der ihn noch einmal gerechtfertigt, ihn vielleicht auch politisch und wirtschaftlich gerettet hätte, lockte ihn nicht mehr. Die Zeit einer gewaltsamen Bekehrung des Heidentums war vorüber. Sie hatte in und trotz ihrer eigentümlichen Zwiespältigkeit die Herrschaft des Ordens begründet. Mit dem Ende des lebendigen Prinzips war auch dem Ordensstaat das Urteil gesprochen.

---



## Anmerkungen

### *Abschnitt I.*

1. De laude novae militiae, Migne P. L. 182, S. 921: Novum, inquam, militiae genus, et saeculis inexpertum: qua geminu pariter conflictu infatigabiliter devertatur, tum adversus carnem et sanguinem, tum contra spiritualia nequitiae in coelestibus. S. 922: Securi igitur procedite, milites, et intrepido animo inimicos crucis Christi propellite, certi quia neque mors neque vita poterunt vos separare a charitate Dei.

2. Prutz, Die Besitzungen des D.O. im Heiligen Lande, S. 59 f. und 73.

3. Zimmermann und Werner, U.-B. z. Gesch. d. Deutschen i. Siebenbürgen Bd. I, n. 22 von 1212, S. 14: . . eo quod ipsi in confinio illo tamquam novella plantatio sunt positi et assiduos Cumanorum patientes insultus se pro regno tamquam firmum propugnaculum de die in diem morti opponere non formidant. N. 27 von 1213: . . quam (Burzenland) a quotidianis paganorum defendunt incursibus.

4. Ueber das ungarische Grenzsystem und die Einfügung der deutschen Ansiedler in die Maßnahmen der ungarischen Könige zur Urbarmachung und Besiedlung des Grenzgürtels vgl. I. Szekefi, Der Staat Ungarn S. 31 ff.

5. K. Schünemann, Die Deutschen in Ungarn bis zum 12. Jahrh. Bln. u. Lpz. 1923.

6. Zimmermann u. Werner n. 40 vom 30. April 1224 (Potth. 7232): asserentes, quod fideles libentius transibunt in eius coloniam, si eam viderint apostolicae sedis esse speciali dominationi subiectam, sicque fiet, ut terra, quae lata et spatiosa cultoribus indiget, facile populetur et numerus habitantium in eadem ad ipsorum paganorum terrorem et securitatem fidelium atque ad utilitatem non modicam terrae sanctae feliciter augeatur.

7. Zimmermann u. Werner I. n. 36 (Potth. 7175) vom 12. Dez. 1223, S. 25: . . propter quod ipsi fratres et inhabitatores terrae praedictae non sunt lacessendi iniuriis, sed beneficiis confovendi, quatenus numerus fidelium terram ipsam inhabitantium ad paganorum terrorem et Christianitatis subsidium feliciter augeatur.

8. Zimmermann u. Werner I. n. 59 (Potth. 8729) vom 26. April 1231, S. 51: In qua (sc. Comania) cum dicti magister et fratres castrum munitissimum construxissent, Comani perterriti et dolentes ademptam sibi ingressus et exitus facultatem, congregata ingenti multitudine bellatorum fratres inibi commorantes hostiliter aggressi fuerunt, sed domino propitiantе devicti confusi et reveriti destiterunt, quin etiam quidam ex illis dictis fratribus se reddentes, cum uxoribus et parvulis ad baptismi gratiam convolarunt.

9. Wenn C. Erdmann in der H. Z. Bd. 184. S. 383 (Besprechung von Caspar, Hermann v. Salza mit einer Parallele zu den spanischen Orden der Wendung Hermanns von Salza nach Preußen die Originalität nehmen will, so übersieht er doch einen grundsätzlichen Unterschied. Wohl liegt hier wie dort die Tendenz zur Staatsgründung vor, ist in Preußen und in Spanien die Kolonisation durch Orden gegeben. Aber den spanischen Orden fehlt die Aufgabe der Mission. Sie haben altchristlichen Boden zu befreien und Heiden zu vertreiben. Sie haben nur die Aufgaben des Orients auf Spanien übertragen: selbst der Versuch einer fränkischen christlichen Kolonisation ist ja der Geschichte der Europäer im Heiligen Lande nicht unbekannt. Auch die Kolonie im Burzenland gehört noch in diesen Zusammenhang. In Preußen dagegen bildet die gewaltsame Missionierung eines bisher heidnischen Landes die konstitutive Basis des neuen Ordensstaates. Die völlig andere Problemstellung erzeugt andere Konflikte und eine andere Struktur der Staatsgründung. Seit der deutsche Orden seine Aufgabe in Preußen übernahm, unterscheidet sich seine Geschichte wesentlich von der aller anderen Ritterorden des Abendlandes. Haben diese gelegentlich auch an einer Missionsaufgabe Teil, wie die Johanniter, so wird sie doch nicht zur Grundlage eines Staates, bestimmt nicht einmal eindeutig das Gesicht des Ordens selbst.

10. Zum Folgenden vgl. E. Bernheim, *Mittelalterl. Zeitanschauungen* in ihrem Einfluß auf Politik und Geschichtschreibung I, Tübingen 1918.

11. *De laude nov. mil.* S. 924: *quandoquidem mors pro Christo vel ferenda, vel inferenda. et nihil habeat criminis, et plurimum gloriae mereatur.*

12. *Policratici lib. 7 c. 21*, Migne P. L. 199, S. 695: *Pene soli inter homines legitima gerunt bella.*

13. *De laude nov. mil.* S. 924: *In morte pagani christianus gloriatur, quia Christus glorificatur.*

14. *Annales Einhardi*, in *us. schol. ed.* Kurze 1895, S. 41 z. J. 775: *et eo usque perseveraret, dum aut victi christianae religioni subicerentur aut omnino tollerentur.*

15. *M. G. Ep. IV n. 107*, S. 154: *Decimae, ut dicitur, Saxonum subverterunt fidem.*

16. *Ibid. n. 110. S. 158*: *si melius sit, rudibus populis in principio fidei iugum imponere decimarum, ut plena fiat per singulas domus exactio illarum. An apostoli quoque, ab ipso deo Christo edocti et ad praedicandum mundo missi, exactiones decimarum exegissent vel alicubi demandassent dari, considerandum est. Scimus, quia decimatio substantiae nostrae valde bona est: sed melius est, illam amittere quam fidem perdere.* /

17. *Ibid. n. 111 S. 160*: *Fides quoque, sicut sanctus ait Augustinus, res est voluntaria, non necessaria.* Ähnlich n. 113 nach d. 10. Aug. 796 an Arn v. Salzburg.

18. *Ibid. S. 161*: *Si tanta instantia leve Christi iugum et onus suave durissimo Saxonum populo praedicaretur, quanta decimarum redditio vel legalis pro parvissimis quibuslibet culpis edicti necessitas exigebatur, forte baptismatis sacramenta non abhorrent.*



19. M. G. Capp. reg. Franc. I. n. 26 S. 68 f. Capitulatio de partibus Saxoniae: 4) Si quis sanctum quadragesimale ieiunium pro despectu christianitatis contempserit et carnem comederit, morte moriatur; sed tamen consideretur a sacerdote, ne forte causa necessitatis hoc cuilibet proveniat, ut carnem comedat. 8) Si quis deinceps in gente Saxonorum inter eos latens non baptizatus se abscondere voluerit et ad baptismum venire contempserit paganusque permanere voluerit, morte moriatur. — 10) Si quis cum paganis consilium adversus christianos inierit vel cum illis in adversitate christianorum perdurare voluerit, morte moriatur; et quicumque hoc idem fraude contra regem vel gentem christianorum consenserit, morte moriatur. — 11) Si quis domino regi infidelis apparuerit, capitali sententia puniatur.

20. Cap. de part. Sax. S. 69: 14) Si vero pro his mortalibus criminibus latenter commissis aliquis sponte ad sacerdotum confugerit et confessione data ageri poenitentiam voluerit, testimonio sacerdotis de morte excusetur.

21. Cap. de part. sax. S. 69: 17) Similiter secundum Dei mandatum praecipimus, ut omnes decimam partem substantiae et laboris suis ecclesiis et sacerdotibus donent: tam nobiles quam ingenui similiter et liti, iuxta quod Deus unicuique dederit christiano, partem Deo reddant.

22. Notitia archiep. Gebhardi. M. G. SS. XI S. 25: Hic primus decimas constrinxit reddere iustas Sclavorum gentem sub se rectore manentem vel diocese sua habitantem. Vgl. Hauck, K. G. II. S. 466, Anm. 4.

23. Conversio Bagoariorum et Carantanorum. M. G. SS. XI c. 7. S. 9: Vere servos credentes secum (sc. Graf Ingo) vocavit ad mensam, et qui eorum dominabantur infideles, foris quasi canes sedere fecit. ponendo ante illos panem et carnem et fusca vasa cum vino, ut sic sumerent victus. Servis autem stauis deauratis propinare iussit. Tunc interrogantes primi deforis dixerunt: Cur facis nobis sic? At ille: Non estis digni, non ablutis corporibus, cum sacro fonte renatis communicare; sed foris domum ut canes sumere victus. Hoc facto fide sancta instructi certatim currerunt baptizari. Et sic deinceps religio christiana succrescit. Uebrigens weist A. Jaksch, Fredegar und die Conversio Carantanorum (M. I. Oe. G. 41, S. 44 f.) einen Einfluß von Fredegar IV c. 68 auf die zitierte Stelle nach. — Für die Bezeichnung der Slaven als Hunde vgl. auch Adam v. Bremen, ed. Schmeidler 1917, Schol. 27 (30), S. 102 und danach Helmöld I. c. 16, S. 34.

24. Widukind, Rer. gest. Sax. libri tres. M. G. in us. schol. Ed. Kehr. II. c. 3 S. 58: Erat namque illa legio collecta ex latronibus. Rex quippe Henricus cum esset satis severus extraneis, in omnibus causis erat clemens civibus; unde quemcumque videbat furum aut latronum manu fortem et bellis aptum, a debita poena ei parcebat, collocans in suburbano Mesaburiorum, datis agris atque armis, iussit civibus quidem parcere, in barbaros autem in quantum auderent latrocinia exercerent.

25. Widukind II. 20, S. 72: Ipse (Gero) dolum dolo preoccupans convivio claro delibutos ac vino sepultos ad triginta fere principum barbarorum una nocte extinxit. — Während Dümmler, Jahrbücher Ottos d. Gr. S. 85 Anm. 3 und Köpke, Widukind v. Corvey S. 149 f. nicht an eine Einladung Geros, sondern nur an einen Ueberfall bei einem Gastmahl denken, interpre-

tiert Hauck, K. G. III, S. 90: „an seinem eigenen Tisch hat er sie alle umbringen lassen“. In der Tat deuten die Worte *dolo preoccupans* und *convivio claro* eher auf solchen Verrat hin: Gero stände, wie die anderen Beispiele (vgl. Abschnitt IV S. 54) zeigen, damit auch keineswegs allein da.

26. Thietmar, Chron. M. G. in us. schol. ed. Kurze 1889, VI. c. 25, S. 146: *Hii milites, quondam servi nostrisque iniquitatibus tunc liberi . . .*

27. Thietm. IX c. 6, S. 242: *Hac legacione audita cesar graviter suspirat, sed de talibus respondere ad pasca differt.*

28. Thietm. VI c. 33, S. 153: *Intimabant (die Liutizen) quoque ei, si hunc (sc. Boleslav v. Polen) amplius in pace et gratia suimet haberet, ut servitutem eorum firmiter non teneret.*

29. Thietm. VI c. 51, S. 165: *Ecclesia namque una, quae extra Metensem stabat civitatem, et congregatio ibidem serviens a Sclavis Deum non timentibus vastatur. Sed hoc damnum magna ex parte rex cum iuramentis et ex sua proprietate restituens, ne quid huic simile accidisset, cuncto exercitui cavere precepit.*

30. Thietm. VIII c. 64, S. 232: *Sed Liutizi redeuntes irati dedecus deae suimet illatum queruntur. Nam haec (in vexillis formata) a quodam Herimanni marchionis socio lapide uno traiecta est; et dum hoc ministri eius imperatori dolenter retulissent, ad emendationem XII talenta perceperunt.*

31. Brief Bruns v. Querfurt an König Heinrich II. aus dem Winter 1006. Giesebrecht, Gesch. d. dt. Kaiserzeit II, S. 691: *Qua fronte coeunt sacra lancea et, qui pascuntur humano sanguine, diabolica vexilla?*

32. Ibid. S. 691: *Quae conventio Christi ad Belial, quae comparatio luci ad tenebras? . . . Nonne melius pugnare cum paganis propter christianitatem, quam christianis vim inferre propter saecularem honorem?*

33. Ibid. S. 692: *Post sanctum imperium magnum Constantinum, post exemplar religionis optimum Karolum est nunc, qui persequatur christianum, nemo prope, qui convertat paganum. Unde o rex, si dederis pacem christianis, pugnaturus propter christianitatem cum paganis, placebit tibi in die novissimo.*

34. Adam, Gesta Hammaburg. eccles. pont. II c. 48, S. 108: *Bernardus enim dux, per avariciam gentem Vinulorum crudeliter opprimens, ad necessitatem paganismi coegit.*

35. Adam III. 23, S. 166: *Audivi etiam, cum veracissimus rex Danorum sermonicando eadem replicaret, populos Sclavorum iam dudum procul dubio facile converti posse ad christianitatem, nisi obstitisset avaricia Saxonum: „Quibus, inquit, mens prior est ad pensionem vectigalium, quam ad conversionem gentilium“.*

36. Z. B. Helmold I. c. 68, S. 129: *In variis autem expedicionibus, quas adhuc adolescens (Heinrich) in Slaviam profectus exercuit, nulla de Christianitate fuit mentio, sed tantum de pecunia. Vgl. auch Helmold I. c. 84, S. 161 u. 162.*

37. Vgl. Hauck, K. G. IV, 620 u. 621, Anm. 1. — Daß Heinrich sogar öffentlich für das Christentum eintrat, freilich auf Drängen Bischof Vicelins, berichtet Helmold I. 84, S. 162.

38. W. Wattenbach, Handschriftliches. Neues Archiv VII (1881) S. 624 ff. — M. Tangl, Der Aufruf der Bischöfe der Magdeburger Kirchenprovinz. Neues Archiv XXX (1905), S. 183 ff.

39. Wattenbach S. 626: Gentiles isti pessimi sunt, sed terra eorum optima.

40. Ibid.: hic poteritis et animas vestras salvificare, et si ita placet optimam terram ad inhabitandum acquirere. Qui Gallos ab extremo occidente progressos in brachio virtutis sue contra inimicos suos in remotissimo triumphavit oriente, ipse trahat vobis voluntatem et potentiam hos affines et inhumanissimos gentiles subiugare et in omnibus bene prosperari.

41. Helmold I. c. 84, S. 164: et vocavit gentem Slavorum ad regenerationis gratiam, succidens lucos et destruens ritus sacrilegos. Et quia castrum et civitas, quae olim ecclesia et sedes cathedralis fuerat, deserta erat, obtinuit apud comitem, ut fieret illic Saxonum colonia et esset solacium sacerdoti de populo, cuius nosset linguam et consuetudinem. Et factum est hoc novellae ecclesiae non mediocri adiumentum.

42. Meckl. U. B. I. n. 43 von 1147: denunciamus armari Christianorum robur adversus illos, et ad delendas penitus aut certe convertendas nationes illas signum salutare suscipere.

43. Wenn Hauck, K. G. IV, S. 628 Anm. 4 von dem Frevelhafte der Phrase Bernhards spricht, in der er die Ausrottung vor der Bekehrung fordert, ist das zu scharf. Da er mit der Reihenfolge der beiden an anderer Stelle wechselte (vgl. Anm. 44), liegt im Voranstellen des „aut omnino deleant“ keineswegs die Betonung der völligen Vernichtung. Schon die Zeitgenossen, die bald das eine, bald das andere vorangestellt überliefern, scheinen es in diesem, beide gleich wertenden Sinne verstanden zu haben: Ann. Magdeb. (M. G. SS. XVI) S. 188 z. Jahre 1147: ut eos aut christianae religioni subderet, aut Deo auxiliante omnino deleant. Chron. Mon. Seren. (M. G. SS. XXIII) S. 147 z. Jahre 1147: ut eos aut christiane religioni subderent aut omnino deleant. Sigebr. Auct. Gembl. (M. G. SS. VI) S. 392 z. Jahre 1148: ipsi vivinam sibi Slavorum gentem aut omnino deleant, aut cogerent christianam fieri. — Zum andern freilich fügte sich ihm auch der Wendenkreuzzug in sein Bild des Kampfes gegen das gesamte Heidentum, das wesentlich von den Verhältnissen des Heiligen Landes her bestimmt war. Dort bot der hochgesteigerte religiöse Aktivismus des mohammedanischen „Heidentums“ allen christlichen Bekehrungsversuchen von vornherein vollkommenen Widerstand. Das Entweder-Oder lautete im Orient in der Tat nicht anders als es Bernhard selbst in der Schrift De laude novae militiae (Migne P. L. 182, S. 924) formuliert hatte: Non quidem vel Pagani necandi essent, si quo modo aliter possent a nimia infestatione seu oppressione fidelium cohiberi. Nunc autem melius est ut occidantur, quam certe relinquatur virga peccatorum super sortem iustorum. Nur im Sinne dieses letzten Mittels war auch die Ausrottung der Wenden gemeint.

Interessant ist, daß umgekehrt Helmold gleichfalls die Anschauung seiner eigenen, unmittelbaren Erfahrung auf die Kennzeichnung des orientalischen Kreuzzugunternehmens übertrug. Er betonte nicht die Befreiung des Heiligen Landes, wie es Bernhards und des Papstes Aufrufe nach dem Falle von Edessa taten, nicht von der Eroberung des Landes, sondern der Unterwerfung der heidnischen Völker unter christliches Gesetz sprach er als dem ihm Wichtigsten (Helm. I. c. 59, S. 115): *ut proficiscerentur Jerusalem ad comprimendas et Christianis legibus subigendas barbaras orientis nationes.*

44. Meckl. U. B. I. n. 43, S. 35: *donec... aut ritus ipse aut natio deleatur.*

45. Meckl. U. B. I. n. 44 vom 11. April 1147, S. 36: *contra Selavos ceterosque paganos habitantes versus aquilonem ire et eos christiane religioni subiugare domino auxiliante intendunt.*

46. Ibid. n. 43: *Ilud enim omnimodis interdicimus, ne qua ratione ineant foedus cum eis, neque pro pecunia, neque pro tributo, donec, auxiliante Deo, aut ritus ipse aut natio deleatur.* Aehnlich hieß es im Schreiben Eugens III.: *prohibentes, ut nullus de paganis ipsis, quos christiane fidei poterit subiugare, pecuniam vel aliam redemptionem accipiat, ut eos in sua perfidia remanere permittat.* Aber auch hier zeigt sich der Unterschied im Ton der beiden Schreiben. Dem Papste geht es allein darum zu verhindern, daß man für irgendwelche Vorteile Heiden in ihrem Irrglauben belasse; Bernhard aber will überhaupt ein halbes Resultat des Kreuzzuges verhüten: ehe der heidnische Glaube oder das heidnische Volk nicht vernichtet sind, darf es keinen Frieden geben.

47. Preuß. U. B. I. 1. n. 39 (Potth. 6616) vom 17. April 1221, S. 26: *quod idem dux corporis gravedine gravis vix aux numquam posset in terre sancte subsidium transfretare, presertim cum ex accidenti verso in naturam nec vinum nec simplicem aquam bibere valeat, consuetus potare tantum cerevisiam vel medonem.* . . Vgl. Caspar, Herm. v. S., S. 74 f. Anm. 89.

48. Cas. Monast. Petrislus. (M. G. SS. XX) V. c. 32, S. 674: *Igitur Counradus dux de Zaringin designavit se cum aliis innumeris, quibus illud iter, de quo iam retulimus, laboriosum visum est, ut et ipsi per Saxoniam pergerent contra illos paganos, qui trans flumen Alba dictum consistunt.*

49. Ann. Palid. (M. G. SS. XVI, S. 82: *principes populorum congregati sunt, uti Selavorum trans fluvium Albiam commorantium nefarios ausus inhiberent, quibus Danorum gentem infinita strage detriverant.* — Helmold I. c. 62, S. 118: *Tercius signatorum exercitus devotaverunt se ad gentem Slavorum . . . , ulturi mortes et exterminia, quae intulerunt Christocolis, precipue vero Danis.*

50. Bibl. rer. Germ. ed. Jaffé I: Mon. Corbeiensia ep. 150, S. 245: *ad quam nos traxerat et christianae salutis intuitus et specialis monasterii nostri causa, pro recipienda videlicet regione quadam, quae a Theutonicis Ruiana. a Selavis autem Rana dicitur, quae Corbeiensi monasterio imperiali dono collata est a Lothario caesare.*

51. Vincentii Pragensis Ann. (M. G. SS. XVII) z. Jahre 1147, S. 663: *Pomerani autem cruces super castrum exponentes, legatos suos una cum*

episcopo suo nomine Alberto, quem dominus felicitis memorie Otto Bambergensis ecclesie episcopus, qui primo eos ad fidem christianam convertit, eis dederat, ad eos mittunt: quare sic armata manu venerint, causam exquirunt. Si pro confirmanda fide christiana venerunt, non armis, sed predicatione episcoporum hoc eos facere debuisse referunt.

52. Helmold I. c. 62, S. 118: Cumque comes renueret dicens hoc incautum sibi propter offensam principum . . — Ibid. S. 119: Dixeruntque nuntii comitis ad Nielotum: Quod dominus noster hac vice non loquitur tibi, impedit ea, quam nosti, necessitas.

53. Helmold I. c. 65, S. 122: Dixerunt autem satellites ducis nostri et marchionis Adelberti adinvicem: „Nonne terra, quam devastamus, terra nostra est, et populus, quem expugnamus, populus noster est? Quare igitur invenimur hostes nostrimet et dissipatores vectigalium nostrorum? Nonne iactura haec redundat in dominos nostros?“

54. Helmold I. c. 65, S. 122 f.: Ceperunt igitur a die illa facere in exercitu tergiversaciones et obsidionem multiplicatis induciis alleviare. Quotiens enim in congressu vincebantur Slavi, retinebatur exercitus, ne fugitantes insequerentur et ne castro potirentur.

55. Helmold I. c. 63, S. 120: Unde etiam communis iacturae soli Holzati extorres inventi sunt.

56. Vincentii Prag. Ann. S. 663: Deus non fuit in causa, bono fine terminari difficillimum fuit.

### *Abschnitt II.*

57. Chron. Mon. Seren. z. Jahre 1215, S. 186: Christianus primus post beatum Adelbertum genti Prutenorum episcopus consecratus est. Vgl. Pr. U. B. I, 1, S. 7.

58. Pr. U. B. I, 1. n. 7, S. 6 (Potth. 4575): Hoc utique quidam vestrum, minime attendentes et querentes, quae sua sunt, non quae Christi, quam cito intelligunt aliquos e gentilibus per Prussiam constitutis nove regenerationis gratiam suscepisse, statim oneribus eos servilibus aggravant et venientes ad christiane fidei libertatem deterioris conditionis efficiunt, quam essent, dum sub iugo servitutis pristinae permanserunt, per hoc multorum impediennes salutem, qui fuerant credituri.

59. Pr. U. B. I, 1, n. 26 (Potth. 5798), S. 19: . . ad convertendum ad dominum, non ad subiugandum vestre servituti paganos indendere studeatis . . eidem episcopo dedimus, ut si qui contra voluntatem eius terram baptizatorum vel baptizandorum totius Pruscie intrare, vel in ea disponere quicquam presumpserint, per quod possit paganorum conversio prepediri, vel deteriorari conditio conversorum, eos a presumptione huiusmodi monitione premissa per censuras ecclesiasticas appellatione remota compescat.

60. Pr. U. B. I, 1. n. 31, S. 22 vom 12. Mai 1219 (Potth. 6063).

61. Pr. U. B. I, 2. n. 917 vom 17. Jan. 1221, S. 577: obsecramus, quatinus . . eos, quos ex paganis . . captivos habetis aut . . eritis habituri, cum



in illos, quasi bellorum vobis prosperum attribuat is eventum, non deceat vel expediat deservire, venerabili fratri nostro . . Prutenorum episcopo resignetis, ut ex eis forsitan erudit is in fide . . christiana et orthodoxa possit religio propagari.

62. Pr. U. B. I, 1. n. 23 vom 15. Mai 1218 (Potth. 5792), S. 17: episcopus ac fratres eius statuerunt, . . scholas Prutenorum instituere puerorum, qui ad gentem suam domino convertendam addiscant efficacius, quam advenae, predicare ac evangelizare dominum Jesum Christum. — Pr. U. B. I, 1. n. 24 vom 15. Mai 1218 (Potth. 5793), S. 18: necandas comparare puellas, ut educantes easdem lucrificiant eas Christo, et sic in partibus illis augeatur numero et merito populus christianus.

63. Pr. U. B. I, 1. n. 41, S. 27 ff.

63\*. In letzter Zeit hat sich Fritz Blanke in zwei Arbeiten mit der Missionspolitik Bischof Christians und des deutschen Ordens beschäftigt. Während der Aufsatz „Die Missionsmethode des Bischofs Christian von Preußen“, Altpr. Forsch. IV (1927), S. 20 ff. vom Methodologischen aus die Persönlichkeit und das Wirken Christians neuartig und fruchtbar erfaßt, wird in der anderen Arbeit „Der innere Gang der ostpreußischen Kirchengeschichte“ der Orden aus der gleichen Fragestellung kritisiert. Auch an die Missionspolitik des Ordens wird der methodologische Maßstab angelegt, um, von ihm aus ganz einwandfrei, ein Versagen des Ordens in seiner Missionsaufgabe nachzuweisen. Nicht daß das Christentum mit dem Schwerte gebräut wurde, ist dabei für Blanke das Entscheidende. Auch die Sachsen empfangen es nicht anders, und doch entsteht bei ihnen nach unverhältnismäßig kurzer Zeit der Heliand, sind sie wirklich dem Christentum gewonnen. Dieser Erfolg war der „Nacharbeit“ der Missionare zu verdanken. An ihr aber ließ es der Orden fehlen. Das lassen die Vorwürfe der Ordensgegner, so vorsichtig sie zu bewerten sind, doch erkennen.

Dennoch ist bemerkenswert, daß die Stellung der Dominikaner und Franziskaner, denen auch in Preußen die Mission durch das Wort oblag, lange zum Orden gut war, und als die Beziehungen zwischen ihnen sich verschlechterten, nicht die Missionspolitik des Ordens den Anlaß dazu gab. Vom Orden selbst aber war eine eigentlich missionierende Tätigkeit durch Glaubenslehre nicht zu erwarten: sie gehörte von vornherein nicht in den Bereich der Ritterorden. Im Zusammenhang seiner Aufgabe, einen christlichen Staat zu gründen, hat der Orden zumindest im 13. Jahrhundert seine Pflicht getan, wie aus der historischen Fragestellung ganz deutlich wird.

Die aber ist nicht zunächst von der reinen Missionsidee oder gar ihrer Methodologie aus gegeben. Missionsmethodisch erscheint Christian als der Wertvollere und der Idee Entsprechendere. Schon die Frage nach dem Erfolg seiner Methode, im historisch-politischen Zusammenhange also, verkehrt die Vorzeichen: denn letzten Endes beruht nicht nur die Germanisation sondern ebenso das Christentum Altpreußens auf dem Orden und seinem Wirken, nicht auf den Methoden Christians.

Die Stellung des ersten preußischen Bischofs ist ja gerade dadurch gekennzeichnet, daß er auf der Schwelle zwischen zwei tief verschiedenen Missionsperioden der abendländischen christlichen Kirche steht. Er gehört zunächst noch ganz zu jenem Typ des Missionars, der gleich den großen Lehrern, von Bonifatius bis Otto von Bamberg, unter dem Schutze weltlich-königlicher Macht heidnischen Völkern das Christentum brachte. Es entsprach seiner Zeit, daß Christian mit dieser nicht mehr gemäßen Art der Mission scheiterte und sich notgedrungen jener anderen Methode zuwandte, die seit Innocenz III. so entscheidende Erfolge gehabt hatte. Dieser Auffassung der Mission aber entsprach sein eigenes, in eine vergangene Zeit gehöriges Wesen so wenig, daß er wiederum scheiterte. Der Orden nahm ohne Mühe Christian aus der Hand, was dieser kaum zu halten vermochte. Das Papsttum ließ den echten Missionar fallen zu Gunsten der Staatsmänner und Soldaten des Kreuzes; seine politische Entwicklung forderte auch von der Mission großes politisches Format.

Menschlich verdient Christians Gestalt, sein reiner Wille, sein tragisches Versinken in nichtige Bedeutungslosigkeit alle Sympathie. Es ist Blanke zu verdanken, wenn uns der Adel dieser Missionsgestalt ganz deutlich ist. Aber im historischen Zusammenhang, aus den Tendenzen der tragenden Ideen jener Epoche gesehen, bleibt Christian der von der Zeit überholte, fast unnütze Arbeiter, bleibt dem Orden das Verdienst, durch seine Erfolge den Grund für das Christentum gelegt zu haben — auch wenn die Nacharbeit erst von der Reformation vollendet wurde.

64. Vgl. hierzu Caspar, Hermann von Salza. Soweit darin das Missionsproblem in den Anfängen der Ordensgeschichte, insbesondere in den ersten Papst- und Kaiserurkunden behandelt worden ist, ist im Rahmen dieser Arbeit nicht noch einmal darauf eingegangen worden, wenn es nicht zum Verständnis der weiteren Entwicklung notwendig war.

65. Pr. U. B. I, f. n. 54 vom 3. Jan. 1225 (Potth. 7343). S. 40: *et ubi spiritus dei est, debeat esse libertas, ac valde indignum existeret, ut deterioris conditionis haberemini conversi ad fidem. quam cum infideles essetis . . . statuentes, ut in libertate vestra manentes nulli alii sitis, quam soli Christo. cuius efficiimini acquisitionis populus. et obedientie ecclesie Romane subiecti.*

66. *Heinr. v. Lettl.* XV, 1. S. 80.

67. *Heinr. v. Lettl.* XXIII, 7, S. 155.

68. W. Fuchs, Peter v. Dusburg u. d. Chron. Olivense, S. 253 ff.

69. Chron. Oliv. (Scr. rer. Pruss. I) S. 677.

70. Peter v. Dusburg III. 66, Scr. rer. Pruss. I, S. 37.

71. Dusb. III. 71, S. 91: *Hoc facto rex dedit ei vexilla sua. ut figeret ea super predia et habitaciones suas et parentum suorum, et viso signo regis nullus eum molestaret. Ipse vero nimis tardabat, nesciens quam impetuosi essent Theutonici in bello, unde dum rediret ad propria, invenit suam et suorum habitaciones exustas, familias suas et suorum et fratrem suum . . . et omnes de suo sanguine interfectos.*

72. *Heinr. v. Lettl.* XII, 6, S. 59 f.

73. *Heinr. v. Lettl.* XI. 5, S. 46: At illi . . mittunt ad omnes Lyvones et Leththos comminantes et dicentes: Quicumque non exierit, sequiturque exitum christianorum non fuerit, trium marcarum pena multabitur. Invasit itaque timor omnes, et sequuti venerunt.

74. *Dusb.* III. 14, S. 60: Et secundum pacta et libertates, quae ipsis tunc dabantur, alii neophiti postea regebantur.

75. *Vgl. Abschnitt III.*

76. *Heinr. v. Lettl.* II. 9 u. 10, S. 9: Fugit ergo clerus ab Ykeskola in Holme, nescius cui se fortune aut loco committant. . . Deceverunt etiam Lyvones mercatores, qui remanserant, occidere. Sed mercatores dantes munera senioribus vite sue consuluerunt.

77. *Heinr. v. Lettl.* IX. 2, S. 21; X. 10, S. 34 f.

78. *Heinr. v. Lettl.* XII. 2, S. 53: Vesthardus, Semigallorum dux . . ad expeditionem se praeparat adversus Lethones, et in Riga christianorum suppliciter deprecatur auxilium allegans, quod iam in alia vice Rigensibus ad expugnandos alios paganos venit in adiutorium. Insuper et deorum suorum sortes in meliorem partem cecidisse insinuat. Ad haec Rigensium seniores deorum suorum sortes non curantes, imo propter suorum paucitatem auxilium sibi denegantes, bellum hoc tempore contra Lethones omnimodo contradicunt. Sed precum suarum tandem instantia, et stultorum virorum . . eos ad pugnam mittere decernunt. — XII. 3, S. 55: Et orantes in celum omnes seniores et discreti viri iudicabant deinceps in multitudine paganorum non esse confidendum, nec cum paganis contra alios paganos esse pugnandum, sed in Domino sperandum, et cum Lyvonibus et Leththis iam baptizatis audacter ad omnes gentes procedendum. Quod et factum est.

79. *Heinr. v. Lettl.* XIV. 9, S. 76: et facta est pax . . ita tamen, ut Lyvones debitum tributum regi persolvant annuatim, vel episcopus pro eis.

80. *Heinr. v. Lettl.* XVI. 2, S. 96: Sed neque regi tributa sua dari prohibebat, secundum quod Dominus in evangelio suo iterum ait: Reddite quae sunt caesari caesari, et quae sunt Dei Deo, quia et ipse episcopus versa vice quandoque eundem censum etiam regi pro Lyvonibus persolverat.

81. *Heinr. v. Lettl.* XVI. 2, S. 97: Unde tandem rex . . Lyvoniam totam domno episcopo (*Ed. der Ser. rer. Liv. I, S. 168: sine tributo salvam et liberam reliquit.*

82. *Heinr. v. Lettl.* XX. 3, S. 130: Rutheni de Plecekowe contra Ugauenses, eo quod baptismum Latinorum acceperunt et suum contempserunt, bellumque eis comminantes, censum ac tributum ab eis exegerunt. Ugauenses vero Lyvonensem episcopum simul et fratres milicie super hoc consulentes, auxilium super hoc postulabant. Quod ipsi non negantes, simulque cum eis vivere ac mori promittentes, liberos eos a Ruthenis esse, sicut semper ante baptismum fuerunt, sic et nunc esse, confirmabant.

83. *Heinr. v. Lettl.* XVI. 2, S. 96: Est enim consuetudo regum Ruthenorum, ut quaecumque gentem expugnaverint, non fidei christiane subicere sed ad solvendum sibi tributum et pecuniam subiugare. — XXVIII. 4, S. 200: licet plures sibi (*der rigaer Kirche*) matres falso filiam hanc (*die estn. Kirche*) usurpantes, mentientes semper attraxerint, quarum una mater Ruthenica

sterilis semper et infecunda, que non spe regenerationis in fide Jesu Christi, sed spe tributorum et spoliolorum terras sibi subiugare conatur.

84. Livl. U. B. I. n. 28 (Potth. 4822), S. 36: grave gerimus et indignum, quod, sicut accepimus, venerabilis frater noster Rigensis episcopus quosdam neophytos, vix adhuc plene in sanctae fidei eruditione plantatos, in iniuriam fratrum militiae Christi, exheredit in Riga et alias indebita molestatione fatigat.

85. Livl. U. B. I. n. 36 vom 31. Okt. 1213 (Potth. 4835), S. 42: Praeterea cum quosdam receperitis obsides, ipsi episcopo praesentandos, ipsos sibi praesentare postmodum renuistis, temporale lucrum ex eorum retentione captantes, qui lucra huiusmodi detrimenta deberitis credere propter Christum.

86. Heinr. v. Lettl. X. 13, S. 38.

87. Heinr. v. Lettl. XXII. 1, S. 141.

88. Livl. U. B. III. n. 49 a vom 9. Okt. 1218 (Potth. 5908), Reg. S. 2.

89. Heinr. v. Lettl. XXIII. 2, S. 148 f.

90. Heinr. v. Lettl. XXIII. 10, S. 162: Et rogabant obsides Warbolensium sibi praesentari. Magister vero Volquinus donationem Estonie regis Dacie se firmiter allegans ignorare . . Estoniam totam vexillo beate Virginis a Rigensibus ad fidem christianam subiugatam referebat, preter solam Revelensem provinciam et insulam Osiliensium. Et ait: Obsides quidem presentis provincie Harionensis patribus eorum restituimus, volentes in hoc regem Dacie libenter honorare, sub hac tamen condicione, quatenus Rigensium viris nichil per hoc diminuatur. Unde relictis ibidem obsidibus eiusdem provincie . .

91. Heinr. v. Lettl. XXIV. 4, S. 168.

91\*. Arbusow hat in den Sitzungsberichten der Ges. f. Gesch. d. Ostseeprovinz. 4 (1910) auf eine Nachricht aufmerksam gemacht, die uns durch die Gesta Innocentii III. und Raynalds Ann. eccl. zum Jahre 1207 einen Bericht des Erzbischofs Andreas von Lund über die Bekehrung Livlands überliefert. Auch wenn er zeitlich früher liegt als der Zusammenstoß der deutschen und der dänischen Mission, wäre in ihm doch gewiß ein wertvolles Dokument für die dänische Missions- und Staatspolitik zu sehen, wenn es uns erhalten geblieben wäre.

92. Heinr. v. Lettl. XXIV. 1, S. 164 f.: Et receperunt eos Wirones de prima provincia. que Pudyviru vocatur, et baptizati sunt omnes ab eis de quattuordecim villis una cum Tabelino, seniore ipsorum, qui postmodum a Danis suspensus est. eo quod baptismum Rigensium acceperat et filium suum fratribus militiae obsidem posuerat. Ceteri vero Wironenses de provinciis aliis propter comminationem Danorum Rigensium sacerdotes recipere non audentes, Danos utpote sibi vicinos ad se vocaverunt, et baptisati sunt ab eis. Credebant itaque Wirones unum Deum esse Christianorum, tam Danorum quam Theutonicorum, et unam fidem, unumque baptisma, et nullam inde provenire discordiam putantes, Danorum sibi vicinorum baptismum indifferenter accipiebant. Rigenses autem Wironiam suam esse, tamquam a suis ad fidem Christianam subiugatam, allegantes, sacerdotes predictos ad ipsam baptizandam transmiserunt.



93. *Heinr. v. Lettl. XXIV. 2. S. 165:* Sed Dani ipsam terram sibi vicinam preoccupare cupientes, sacerdotes suos, quasi in alienam messem, miserunt. Qui baptizantes villas quasdam, et ad alias suos mittentes, ad quas ipsi venire tam subito non potuerunt, et cruce- magnas ligneas in omnibus villis fieri precipientes, et aquam benedictam per manus rusticorum mittentes, et mulieres ac parvulos aspergere iubentes, sacerdotes Rigenses taliter prevenire conabantur, et hoc modo totam terram ad manus Regis Danorum preoccupare studebant.

94. *Heinr. v. Lettl. XXIV. 5. S. 170:* Tandem villam, quae Reyneveri vocatur, attingentes, ad convocandum populum de villis aliis miserunt. Et ait rusticus, qui fuit senior eorum: Iam omnes, inquit, baptizati sumus. Et requirentibus illis, cuius baptismate baptizati essent, respondit ille: Cum essemus in villa Jolgesim, quando sacerdos Danorum ibi baptismi sui tractavit sacramenta, baptizavit viros quosdam ex nostris, et dedit nobis aquam sanctam, et reversi sumus ad proprias villas, et cum eadem aqua aspersimus unusquisque nostram familiam, uxores et parvulos, et nobis ultra quem faciemus? Cum enim semel baptizati sumus, nos ultra non recipimus. Quo audito, sacerdotes modicum subridentes et, excusso pulvere pedum in eos, ad alias villas festinantes, in confinio Wironie tres villas baptizaverunt.

95. *Heinr. v. Lettl. XXIV. 2. S. 165 f.:* Quod intelligentes Petrus et Henricus in Gerwam abierunt, et baptizatis ibidem in primis villis quam plurimis hominibus, audierunt Woltherum sacerdotem Danorum illuc venisse. Occurrerunt ei dicentes, terram ipsam in Rigensium esse potestate, et vineam ipsam per vexillum beate Virginis studio peregrinorum et Rigensium labore plantatam affirmarunt. Et post hoc abeuntes in castrum Danorum cum ipso sacerdote, coram venerabili archiepiscopo Andrea Lundensi idem referebant. Sed archiepiscopus idem totam Estoniam, sive a Rigensibus expugnatam, sive nondum adhuc subiugatam, Regis Dacie esse dicebat, a Rigensibus episcopis sibi collatam, missisque nunciis Rigam, ne racemos dependentes colligerent mandavit, nec sacerdotes suos in angulis Estonie ad predicandum mitterent. Cui rescripsit Rigensis episcopus venerabilis Albertus, vineam ipsam Estiensis ecclesie pluribus annis ante tempora Danorum a suis iam dudum plantatam, sanguine multorum et bellorum incommodis multis excultam, sacerdotesque suos non in angulis Estonie, sed in media Gerwa, verum etiam in Wironia et usque in faciem ipsius archiepiscopi comparuisse.

96. *Heinr. v. Lettl. XXIV. 6. S. 171.*

97. *Heinr. v. Lettl. XXX. 1, S. 216:* Obediunt Theuthonici, crucem recipiunt; Gothi rennūunt: Dani verbum Dei non audiunt. Soli mercatores Theuthonici celestia sibi desiderant mercari, equos comparant, arma preparant, Rigam veniunt.

98. *Heinr. v. Lettl. XXIX. 3. S. 209:* docebat eos ne subditis suis, stultis Estonibus illis, aut in decimis accipiendis aut in aliis quibuscunque causis nimium graves existerent, ne per talem occasionem iterum ad paganismum redire cogantur.

99. *Livl. U. B. I. n. 103. S. 134 f. und n. 104. S. 136 f. Vgl. Abschnitt III.*

100. *Hildebrand, Livonica n. 21 vom 20. Nov. 1234, S. 40 f. Item quod*



cum episcopus Semigallie vicelegationis sue tempore per quoddam arbitrium iniquum (coactus) obsides de Curlandie provinciis ad ecclesiam Romanam pertinentes restituisset episcopo Rigensi, idem episcopus fratribus militie de Livonia et civibus Rigensibus unicuique parti tertiam partem obsidum et provinciarum dictarum presentavit et tertiam partem sibi retinuit, representans ei(s)dem simili(ter) obsides de Semigallia et provincias; qui cives in Semigallia 70 mercatores et in Cu(r)landia ipsos 70 ex una parte et 56 ex altera, episcopo Rigensi factum approbante, confirmante et per arbitr(i)um 70 mercatoribus tertiam partem de Semigallia et de Curlandia sextam ad iudicantem, infeodarunt.

101. Livl. U. B. I. n. 115, S. 152; n. 117, S. 154; n. 118, S. 155; n. 119, S. 156; n. 120, S. 156; n. 122, S. 157.

102. Livl. U. B. I. n. 116, S. 154.

103. Livl. U. B. I. n. 121, S. 157.

104. Hildebrand, Livonica S. 42: Item super eo quod . . ipso recedente ad curiam Romanam, expeditionem per easdem provincias promoventes, ipsas depopulati sunt . . et tandem sue libertatis, scilicet Curlandie neophitorum, litteras, eorundem fratrum necnon et prelatorum de partibus Livonie sigillis roboratas et confirmatas a domino papa, rapuerunt, redigentes earundem provinciarum neophitos in servitutem . .

105. Vgl. Abschnitt III, Anm. 169.

106. Hildebrand, Livonica S. 43: quousque processu temporis neophiti et alii ad huiusmodi spectaculum videndum advenissent, ut a neophitis, Ruthenis et paganis ecclesia Romana maiores viderentur.

107. Hildebrand, Liv. S. 46: Item quod nuntios paganorum frequenter ad curiam venire volentes, ut intercedente pacto de libertate habenda fidem reciperent Christianam, ne procederent, pluries impediverunt dicentes eisdem, quod adeo bonam fidem eis dare poss(e)nt sicut papa. unde aliquando, cum ad id Go(t)landiam usque pervenissent, reverti cogeantur.

108. Hildebrand, Liv. S. 44: Item super eo quod terras commissas Vironiam et Gerwam . . iterum usurparunt et easdem detinent violenter, neophitos Gerva(nenses) opprimendo, pro eo quod ecclesie adhererant et quia non habent spem terras diutius obtinendi. (25) Item super eo quod Ruthenos hereticos et paganos circumadiacentes contra episcopum et ecclesiam cathedralen Lealensem, vassallos et neophitos eiusdem diocesis invocarunt . . . S. 46: Item quod paganos de Bandowe de facto sibi subiectos minime permittunt baptizari, ne consequenter subiciantur ecclesie, et censu, quem ab ipsis percipiunt, priventur, non obstante, quod per episcopum Semigallensem, tunc temporis vicelegatum, ad fidem catholicam recepti sunt et ecclesie Romane subiecti. (34) Item quod non permiserunt, ut pagani de aliquibus Curlandie provinciis, qui baptismum requirebant, ab episcopo Semigallensi . . baptizarentur, ut libere possent eos possidere. (36) Item super eo quod quando pagani convertuntur ad fidem, ab eisdem fratribus datur libertas. occasione recepta saltem modica redigunt eos in servitutem.

109. Hildebrand, Liv. S. 48: Item citamus universitatem civium Rigensium, super eo quod tertiam partem de Osilia sibi usurparunt in preiudicium

ecclesie Romane; nihilominus tertiam partem terrarum tam conversarum quam convertendarum de novo contra ius sibi vindicare presumunt.

110. *Livl. U. B. I. nn. 67, 68, S. 71 f. (B. F. V, 2. 3995, 3996).*

111. *Hildebrand. Liv. S. 41: Item super eo quod pro marchione se gerens in partibus Livonie, extra suam diocesim in provinciis adiacentibus et pertinentibus ad ecclesiam Romanam tamquam dominus spiritualis et temporalis de omnibus disponere presumit et facere confirmationes.*

112. *Livl. U. B. I. n. 182, S. 169 (Potth. 9413).*

113. *Livl. U. B. I. n. 184, S. 172; n. 185, S. 173.*

114. *Livl. U. B. I. n. 135 vom 1. April 1234, S. 173: Inter haec omnia salva erit libertas neophitorum de terris memoratis. ipsis a nobis . . concessa et postmodum a domino papa confirmata. — Livl. U. B. I. n. 136 vom 27. April 1234, S. 175: libertate neophitorum de ipsis terris manente illaesa.*

115. *Livl. U. B. I. n. 144 (Potth. 10094, S. 184 f.: provideas, quod neophyti congrua libertate gaudeant, ordinentur ecclesiae et dotentur, nec infeudentur decimae, et terra sine nostro beneplacido nullatenus dividatur. Praeterea episcopos, assecutos iam sedes, quorum ecclesiae sunt dotatae, fratres quoque militiae Christi, obtinentes possessiones et castra, et cives Rigenses, cum habeant civitatem, nec non neophytos, qui per munimen castrorum aliquam tutelam habere noscuntur, moneas diligentius et inducas, ut cum peregrinorum auxilio ad faciendas munitiones pro neophytis, paganis expositis, et ad ordinandas sedes episcopis adhuc vagantibus, intendant fideliter et devote.*

116. *Livl. U. B. I. n. 186 (Potth. 11850), S. 245: Sed observate episcoporum statuta vestrorum, generales expeditiones facientes, neophytos, cum necesse fuerit, defensando, pro quibus, ut ipsos a paganorum insultibus protegatis, censum accipietis, et feuda vobis concessa per venerabilem fratrem nostrum Osiliensem episcopum retinetis.*

117. *Livl. U. B. I. n. 145 (Potth. 10102), S. 187: Neophiti teneantur ad iura parochialia, et in causis spiritualibus ecclesiasticis nonnisi per locorum episcopos iudicetur, et ne dicti neophiti per oppressiones aliquas retro respicere compellantur, nihil ab eis nisi pro expeditionibus et defensionibus terrae penitus, et tunc cum debito moderamine, exigatur. In causis vero saecularibus, quae forum ecclesiasticum non requirunt, stent iuri coram iudice saeculari, et in quo si eos gravari contingat, poterunt ad suos episcopos appellare, iidem quoque episcopi gravari eos contra iustitiam non permittant. Praeterea supradicti neophiti libere primas uxores suas retineant, quas ante baptismi gratiam receperint, habentes dumtaxat exceptas, quas lex divina habere prohibet. Post baptismum autem in matrimoniis contrahendis servant canonicas sanctiones.*

118. *Livl. U. B. I. n. 149 (Potth. 10348), S. 191.*

119. *Hartmann v. Heldrungs Bericht, Scr. rer. Pruss. V, S. 170: das ym yr leben nicht gefiel, darumb das sy dauchte, das sy leuthe wern von yrem muthwillen.*

120. *Livl. U. B. I. n. 157 (Potth. 10528), S. 203: Ne igitur deterioris conditionis existant Christi caractere insigniti, quam fuerant, membra dia-*

boli existentes, mandamus, quatenus huiusmodi in neophytos non permittas ab aliquibus super praemissis aliquatenus molestari. Quodsi forsitan aliqui praedictorum . . fuerint sic ingrati . . , non solum eos privabimus privilegiis et indulgentiis, si quas in partibus ipsis haberent, verum etiam ipsos de tota Livonia compellemus exire.

121. Livl. U. B. I. n. 158. (Potth. 10529), S. 204: Cupientes igitur fidem catholicam propagari, mandamus, quatinus, si quos de servili conditione seu alios alterius ditioni subiectos ad baptismi gratiam Domino inspirante contigerit convolare a domnis eorundem Christianis videlicet religiosis vel saecularibus in favorem fidei christianae, de onere servitutis facias aliquid relaxari, et dari eis liberam facultatem confitendi peccata, adeundi ecclesiam et Divina officia audiendi, indulgentia seu privilegio aliquo non obstante.

122. Pr. U. B. I, 1. n. 134 (Potth. 10866), S. 100 f.: Ven. fr. nostro . . episcopo Pruscie accipimus conquerente, quod fratres . . Prutenos catechizantem nominis non permittunt, illud in sue temeritatis subsidium allegantes, quod ad gratiam baptismi pervenire cupierunt, insigniri christiani chaquod fortiores, quam deo credentium, esse possunt domini paganorum. Baptizatos vero neophytos et eidem episcopo iuramento fidelitatis astrictos, qui servare illud cupiunt, nisi eis obediant, diversis cruciatibus affligere non verentur, propter quod quamplures alii horum timore cruciatuum ad infidelitatis errores sunt redire compulsi. Peregrinos, quominus ecclesias construere possint, impediunt et iam constructas per eos occupationi paganorum relinqui temere procurarunt.

123. Pr. U. B. I, 1. n. 159 (Potth. 11509), S. 120.

124. Pr. U. B. I, 1. n. 160 (Potth. 11524), S. 120 f.: Sed tu, sicut mirantes accepimus, contrarium efficere niteris, non absque gravi contumelia creatoris fideles eius et . . fratres . . affligendo molestis et, quod est gravius, in vadendo multotiens cum paganis.

125. Pr. U. B. I, 1. n. 161 (Potth. 11525), S. 121 f.

126. Pr. U. B. I, 1. n. 163 (Potth. 11526), S. 123.

127. Theiner, Mon. Poloniae et Lit. I. n. 81 (Potth. 11529), S. 40: nec non ut neophitis et apostatis ad unitatem ecclesie redire volentibus, qui pro eo, quod aliquos ex fratribus hospitalis sancte Marie Theutonicorum, vel ex aliis fidelibus peremerunt, aut discrimen alias intulerunt eisdem, sunt excommunicatione ligati, possis . . absolutionis beneficium impertiri.

128. Pr. U. B. I, 1. n. 162 (Potth. 11530), S. 122.

129. Pr. U. B. I, 1. n. 150 (Potth. 11145), S. 115: fratribus . . super hiis intendendo sollicite, que studium militare requirit et pertinet ad conflictum.

130. Pr. U. B. I, 1. n. 170 v. 7. Okt. 1245 (Potth. 11925), S. 125.

131. Pr. U. B. I, 1. n. 172 (Potth. 11928), S. 126: Cum te in Prusciam pro salubri terre illius statu specialiter destinemus, volumus et presentium tibi auctoritate mandamus, quatinus universis eiusdem terre paganis, qui ad fidem Christi sponte converti voluerint, omnes libertates, quas . . Innocentius, Honorius et Gregorius . . predictae terre neofitis concesserunt, ex parte nostra promittas.

132. Pr. U. B. I, 1. n. 173 (Potth. 11929), S. 126: Cum inter . . Cuiaviensem episcopum, fratres . . , nob. viros Polonie et Caminensem duces ex parte una, et . . ducem Pomeranie ac Pruscie neophitos ex altera, graves discordie sint exorte, volumus et mandamus, quatenus eis . . treugas indicas tandiu observandas ab ipsis, donec mandatum nostrum receperint in hac parte.

133. Pr. U. B. I, 1. n. 174 (Potth. 11934), S. 126: nec super hiis, que pro ultralibet partium fuere proposita coram nobis. plene scire potuerimus veritatem.

134. Pr. U. B. I, 1. n. 175 (Potth. 11939 a), S. 127: mandamus, quatinus iuxta . . mandatum dil. fil. abbatis monasterii de Mezano . . contra paganos procedere curetis.

135. Pr. U. B. I, 1. n. 201 (Potth. 12771), S. 141.

136. Pr. U. B. I, 1. n. 189, S. 136 f.: Nam quidam ex fratribus domus theutonice in Liuania et quidam iuvenes Lubicenses . . se ad terram Samlandie transtulerunt et . . impugnatione ipsorum paganorum . . usque adeo profecerunt, quod meliores et pociores terre Samlandie captivos et vinctos Lubeke perduxerunt, ubi per tempus aliquod commorantes et advertentes, quod tunc sine suo et sue gentis obprobrio converti possent ad religionem fidei christiane, tunc de consilio fratris Th. de Groninge, magistri domus Theutonicorum in Lyuania, baptizari cum instanti devocione petierunt. Et bonam voluntatem, quam in eis invenit, . . confirmavit et sic cum sollempnitate debita omnes captivos ad fidem suscipiendam voluntarios et paratos coram pluribus milibus hominum in ecclesia beate virginis in Lubek ad baptismi lavacrum recipi procuravit, concedens maioribus et pocioribus ipsorum, ut hereditates et possessiones suas prius habitas sine census solutione tam ipsi, quam heredes ipsorum, imperpetuum libere possiderent. Et nichilominus in terris et villis magna maioribus eorum feodalia iura concessit, ut eo libentius iugum domini in se portarent et alios ad societatem fidei, quam assumpserant, affectuosius et efectuosius invitarent. . . Hec ideo scripsimus, ut . . asserenti contrarium non credatur preter multa testimonia hominum.

### *Abschnitt III.*

137. Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 158 ff.

138. Vgl. Abschnitt II. Anm. 74.

139. Dusb. III. 67, S. 88: Ex tunc Pomesani, Pogesani, Warmienses, Nattangi et Barthi . . reversi sunt ad fidem, et fratrum imperio datis obsidibus se iterum subdiderunt.

140. Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 158 f.: (A: Urkunde des Nuntius) Noverit universitas vestra, quod cum inter neophitos Pruscie ex parte una et . . fratres dom. Theuton. in Pruscia (B: Urkunde des Ordens: et nos ex altera) graves discordie Orte essent super hoc, quod (B: quidem) dicti neophiti dicebant, quod licet a fel. rec. Innocentio papa tercio, Honorio et Gregorio, Romanis pontificibus, predecessoris sanctissimi Patris nostri Innocentii Pape



quarti, qui nunc divina clementia providente preest ecclesie sancte dei, ipsis neophitis esset concessum, ut, cum vocati essent in libertatem filiorum dei, ex aqua et spiritu sancto renati, in libertate sua manentes, nulli alii essent quam soli Christo et obedientie ecclesie Romane subiecti, dicti tamen fratres (B: nos tamen ut dicebant) contra concessionem huiusmodi venientes ipsos neophitos interim duris servitutibus opprimebant, quod vicini pagani, eorum gravamina audientes, tollere supra se suave iugum domini formidabant.

141. Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 159: Et cum super hoc fuisset coram predicto sanctissimo patre nostro per procuratores partium predictarum diutius altercatum, et per ea, que pro ultralibet partium fuere proposita coram ipso, plene scire non potuerit veritatem, ipse huiusmodi dissensionis extinguere tomitem et discordes ipsos optans ad concordie reducere unitatem.

142. Vgl. Ann. 132.

143. Pr. U. B. I, 1. n. 174 vom 14. Okt. 1245, S. 126 f.

144. Pr. U. B. I, 1. n. 200 vom 22. Nov. 1247, S. 141.

145. Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 159: nos ad partes illas transmisit, dans nobis. litteris apostolicis in mandatis, ut, partibus ad nostram presentiam convocatis, sollicite tractaremus de facienda concordia inter ipsos.

146. Pr. U. B. n. 218, S. 161 ff.: nolentes supradictam perdere libertatem nec se de cetero subicere homini pro peccato, coram nobis et aliis supradictis deo et Romane ecclesie ac fratribus sepredictis voluntate spontanea firmiter et fideliter promiserunt, quod ipsi vel heredes eorum in mortuis comburendis vel subterrands cum equis sive hominibus vel cum armis seu vestibus vel quibuscunque aliis preciosis, vel eciam in aliis quibuscunque ritus gentilium de cetero non servabunt, sed mortuos suos iuxta morem christianorum in cymiteriis sepelient et non extra. Ydolo, quod semel in anno, collectis frugibus, consueverunt confingere et pro deo colere, cui nomen Curche imposuerunt, vel aliis diis, qui non fecerunt celum et terram, quibuscunque nominibus appellantur, de cetero non libabunt; sed in fide domini Jhesu Christi et ecclesie catholice ac obedientia et subiectione Romane ecclesie firmi et stabiles permanebunt. Promiserunt eciam, quod inter se non habebunt de cetero Tulisones vel Ligaschones, homines videlicet mendacissimos histriones, qui quasi gentilium sacerdotes in exequiis defunctorum tormentorum infernalium promerentur, dicentes malum bonum et laudantes mortuos de suis furtis et spoliis, immundiciis et rapinis ac aliis viciis et peccatis, que, dum viverent, perpetrarunt; ac erectis in celum luminibus exclamantes, mendaciter asserunt, se videre presentem defunctum per medium celi volantem in equo, armis fulgentibus decoratum, nisum in manu ferentem et cum comitatu magno in aliud seculum procedentem; talibus et consimilibus mendaciis populum seducentes et ad ritus gentilium revocantes. Hos, inquam, promiserunt se nunquam de cetero habituros. Item promiserunt, quod duas uxores similiter vel plures de cetero non habebunt; sed una sola contenti cum ipsa contrahet unusquisque sub testimonio competenti et matrimonium illud in ecclesia statutis temporibus cum sollempnitate debita publicabit. Promiserunt eciam, quod nullus eorum de cetero filiam suam vendet alicui matrimonio copulandam, et quod nullus uxorem filio suo emet



vel sibi; nam ex hoc talis inter ipsos consuetudo, sicut intelleximus, inolevit, qualis nec inter gentes, ut videlicet uxorem patris sui aliquis habeat. Cum enim aliquam uxorem de pecunia communi sibi et filio emerat sibi pater. haecenus servaverunt, ut, mortuo patre, uxor eius devolveretur ad filium, sicut alia hereditas de bonis communibus comparata. Et ne aliquis hac de causa novercam suam possit sibi vindicare ulterius in uxorem, uxores nec vendere nec emere promiserunt. Si tamen a sponso patri vel matri sponse, vel e converso, vestes vel alia clenodia data fuerint vel promissa, vel si dos viro vel donacio propter nuptias uxori data fuerint vel promissa, secundum quod iura permittunt, hec nullatenus prohibemus. Unde promiserunt dicti neophiti, quod nullus ex eis quacunque de causa novercam suam ducet de cetero in uxorem, vel uxorem fratris sui, vel etiam aliam sibi in primo, secundo, tercio vel quarto consanguinitatis vel affinitatis gradu attinentem, absque summi pontificis dispensatione et licencia speciali; et quod nullum utriusque sexus heredem legitimum reputabunt vel ad supradictam successionem hereditatis admittent, nisi solos illos, qui de legitimo matrimonio secundum statuta Romane ecclesie fuerint procreati; et quod nullus filium suum vel filiam quacunque de causa per se vel per alium abiciet de cetero vel occidat, publice vel occulte, vel ab alio talia quouomodo fieri consentiet vel permittet. Promiserunt etiam, quod, quameito puer alicuius natus fuerit vel ad minus infra octo dies, si tam diu potest absque mortis periculo reservari, ipsum baptizandum facient ad ecclesiam deportari et a presbitero baptizari; et mortis periculo imminente, ab aliquo christiano, baptizandi intentionem habente, quameitius poterunt facient baptizari, immergendo puerum ter in aqua et dicendo: puer, ego baptizo te in nomine patris et filii et spiritus sancti. Et quia longo tempore presbiteris et ecclesiis caruerunt et idcirco multi non baptizati ad inferos descenderunt, et multi adhuc inter eos remanent baptizandi, tam pueri quam adulti, promiserunt firmiter et expresse, quod omnes nondum baptizatos infra mensem facient in forma ecclesie baptizari; alioquin consenserunt, ut bona parentum, qui natos suos infra dictum tempus ex contemptu non fecerint baptizari, et etiam bona illorum, qui adulti pertinaciter baptismum recipere noluerunt requisiti, publicentur, ipsique extra christianorum fines nudi in tunica expellantur, ne boni aliorum mores ex eorum pravis colloquiis corrumpantur. Promiserunt etiam illi de Pomezania, quod infra proximum Pentecosten ecclesias edificabunt in locis inferius nominatis. . . Illi autem de Warmia promiserunt, quod infra terminum antedictum edificabunt ecclesias in locis inferius annotatis. . . Illi vero de Natania promiserunt, quod infra eundem terminum edificabunt. . . Et quamlibet istarum ecclesiarum tenebuntur edificare et ornare ornamentis, calicibus et libris et aliis necessariis, prout decet, illi de villis, que sunt vel erunt ad quamlibet ecclesiam assignate, ut ad illam convenient, et in ea vel ex ea ecclesiastica suscipiant sacramenta.

147. Ibid. S. 163: Et promiserunt predicti fratres, quod, dictis ecclesiis edificatis, ipsi bona fide easdem presbiteris conferent infra annum easque infradicta beneficia assignabunt. Et ipsi neophiti promiserunt, quod, edificatis dictis ecclesiis, ipsi singulis diebus dominicis et festivis ad minus

suas parrochiales ecclesias frequentabunt. Preterea prefati fratres cupientes, ut dicunt, ut in dictis ecclesiis perpetuis temporibus deo digne et laudabiliter serviatur, singulas ecclesias supradictas sic in nostra presencia dotaverunt ad presens, quod . .

148. Ibid. S. 163: Et promiserunt omnes predicti, quod dictas ecclesias edificabunt adeo honorabiles et decoras, quod plus videbuntur delectari in oracionibus ac oblacionibus factis in ecclesiis quam in silvis. Si autem predictas ecclesias non edificaverint infra terminum supradictum, consenserunt, ut praefati magister et fratres accipiant vel accipi faciant, eciam si opus fuerit violenter, ab unoquoque ipsorum secundum proprias facultates aliquam rationabilem portionem, et ex hiis edificare faciant ecclesias antedictas.

149. Ibid. S. 164: Preterea promiserunt neophiti saepedicti, quod omnes utriusque sexus, tam iuvenes quam adulti, in Quadragesima a carnibus similiter abstinebunt, et prout poterunt, ieiunabunt, et dies dominicos et festivos ob omni servili opere observabunt; et confessiones suas ad minus semel in anno facient proprio sacerdoti, et in Pascha recipient sacratissimum corpus Christi, et alia facient et cavebunt, que debent boni cavere et facere christiani, prout a prelatis suis et aliis bonis viris catholicis fuerint eruditi.

150. Livl. U. B. I. n. 169 vom Sommer 1241, S. 221: necessitate urgente et utilitate permaxima suadente.

151. Ibid. S. 220: Multis itaque placitis et interlocutoriis hinc inde habitis, praedicti apostatae in hoc tandem universaliter et finaliter conveniunt: Quod si ecclesia subscriptam formam sine omni permutatione violenta in perpetuum ab ipsis acceptare dignaretur, vellent redire devoto animo et prompta voluntate ad catholicae fidei, a qua diabolico instinctu recesserant, unitatem.

152. Ibid.: Forma autem talis erat: Pro censu dimidiam mensuram siliginis, quod vulgariter dicitur punt, de quolibet unco dare promiserunt et in coggam inferre, quam episcopus eorum seu magister Rigensis ipsius sumptibus procurabunt. Si vero coggam habere non potuerint, naves et gubernatores in ipsa terra conducent, quae ab ipsis Osilianis in Rigam seu maritimam deducuntur. Advocatum ad secularia iudicia semel in anno, eo scil. tempore, quo census colligitur, recipient, qui de seniorum terrae consilio iudicabit, quae fuerint iudicanda.

153. Ibid.: Pro occisione III oseringh ad poenam dabunt, et mater ipsa quoque diebus dominicis nuda in coemeterio recipiet disciplinas. Interim si quis ritu gentili immolavit et qui immolari fecit, uterque dimidiam marcam argenti dabit; ipse autem, qui sic immolat, III diebus Dominicis nudus in coemeterio vapulabit. Sic quis in 6ta HR, vel quadragesima, vigiliis apostolorum seu quatuor temporibus carnes comedit, dimidiam marcam argenti persolvat. Si homicidium inter ipsos et homines alterius terrae contigit, X marcis argenti redimet. Clericis parochianis et ecclesiis praebendam dabunt, quam ante apostasiam dare consueverant, cum restitutione omnium ablatorum.

154. Livl. U. B. I. n. 103 vom 28. Dez. 1230, S. 134 ff.

155. Livl. U. B. I. n. 104 vom 17. Jan. 1231, S. 136 f.

156. *Livl. U. B. I. n. 103, S. 135:* Nos vero . . . tale cum eis pactum iniimus et firmavimus conditionem, videlicet, quod in continenti sacerdotes recipient, auctoritate nostra sibi destinandos, honeste in necessariis procurabunt eos, et eisdem, tanquam veri christiani. in omnibus obedient, et eorundem per omnia salutaribus monitis acquiescent; ab hostibus eos sicut se ipsos defendent; ab eisdem omnes, tam viri quam mulieres et infantes, sacri regenerationem baptismatis indilate recipient, et aliorum ritus Christianorum observabunt.

157. *Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 161:* Porro neophiti sepedicti, specialiter autem illi de Pomezania, Warmia et Natania, a nobis instructi, quod pares sunt omnes homines, dum non peccant, et quod solum peccatum miseros facit homines et subiectos, et etiam quod quilibet, quantumcunque sit liber, si facit peccatum, servum constituit se peccati, nolentes supradictam perdere libertatem nec se de cetero subicere homini pro peccato.

158. *Livl. U. B. I. n. 103, S. 135 f.:* Perpetuam enim eis indulsumus libertatem, quamdiu eos apostatare non contigerit.

159. *Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 159 f.:* In primis siquidem dicti fratres, ardenti desiderio affectantes, ut negotium fidei christiane libere in partibus illis currat et nomen domini Ihesu Christi in gentibus dilatetur, cum hoc precipue querant in illis partibus, sicut dicunt, neophitis supradictis iam ad fidem Christi conversis et baptizatis, . . . in nostra et . . . Culmensis episcopi, . . . presentia. . . talem libertatem liberaliter concesserunt: ut videlicet licitum sit eisdem neophitis emere res quascumque, a quibuscunque voluerint, aliisque iustis modis acquirere prout voluerint et valuerint sibi que viderint expedire; et quod, quicquid emerint vel adquisierint, sibi ipsis acquirant et heredibus suis legitimis; ita videlicet quod, quando aliquis ex eis recesserit ab hac vita, habens filium vel filiam, que numquam fuerit maritata vel utrumque, isti succedant eidem; et si filium vel filiam non habuerit, et habeat adhuc patrem vel matrem, succedant isti suo filio morienti; si vero nec filium vel filiam, nec patrem vel matrem habuerit, et adhuc filius sui filii sit superstes, succedat avo suo; porro si nullum habuerit superstitem de predictis et habuerit fratrem, succedat ei idem frater; et si ipse frater morte preventus reliquerit filium, idem filius fratris succedat patruo morienti. Que predicti neophiti gratanter acceptaverunt, cum in paganismo non habuissent, ut dicebant, nisi solos filios successores. Et concesserunt idem neophiti coram nobis et aliis antedictis libera voluntate, ut, si quis ex eis vel successoribus suis obierit et nullum superstitem reliquerit de omnibus heredibus antedictis, omnia bona ipsorum immobilia ad . . . magistrum et fratres predictos . . . et alios dominos, sub quibus idem neophiti manserint, libere devolvantur, et etiam mobilia, nisi ipsi neophiti in vita vel in morte de illis aliud duxerint ordinandum. Concesserunt etiam predicti fratres neophitis antedictis, ut libere possint expendere, . . . vendere et alia, quecumque voluerint, facere tam in vita quam in morte de mobilibus bonis suis; et insuper quod licitum sit eisdem, pro necessitate sua vel pro sua etiam utilitate, immobilia bona sua vendere paribus suis, vel Theutonicis sive Prutenis vel Pomeranis, dum tamen prius prefatis magistro et fratribus sufficientem faciant cautionem ad

walorem rei vendende, quod, postquam eam vendiderint, ad paganos non fugient vel ad hostes, quos manifeste ipsorum fratrum constiterit esse hostes. Concesserunt preterea prefati fratres neophitis supradictis, ut licitum sit eis condere testamentum de bonis suis mobilibus et eciam de immobilibus, ita tamen quod, si aliquis aliqua immobilia in testamento suo legaverit alicui ecclesie vel persone ecclesiastice, eadem ecclesia vel persona illa immobilia infra annum vendere teneatur heredibus defuncti vel aliis supradictis, et habeant sibi ille ecclesie vel persone pecuniam, quam ex venditione receperint pro eisdem; alioquin elapso anno illa immobilia sic legata et per negligentiam non vendita infra annum ad dictos . . magistrum et fratres libere devolvantur. Cum enim iidem . . magister et fratres unam faciant ecclesiam et conventum, et totam terram, quam habent in Prussia, a Romana ecclesia teneant, credunt, ut dicunt, quod licitum non sit eis, ut terram eandem in dominium alterius ecclesie vel persone ecclesiastice transferant absque summi pontificis consensu et licentia speciali. Que omnia dicti neophiti gratanter receperunt et consenserunt coram nobis et aliis supradictis, quod in predictis omnibus vendicionibus faciendis, si prefati magister et fratres de quacumque re vendenda tantum voluerint dare, quantum alius, ipsi fratres omnibus aliis preferantur; et iidem fratres fideliter promiserunt, quod ipsi non impedient vel procurabunt publice vel occulte. ut ab alio de re illa minus, quam valeat, offeratur.

160. Ibid. S. 160: Item concesserunt fratres predicti neophitis supradictis, ut liceat eis libere contrahere matrimonium cum quibuscunque personis legitimis ad legitimum matrimonium contrahendum; et ut possint esse procuratores in omnibus causis et adversus quoscunque agere et iura sua repetere; et ut tamquam persone legitime ad omnes actus legitimos admittantur coram iudicibus quibuscunque tam in foro ecclesiastico, quam eciam seculari; et ut ipsi et filii eorum legitimi possint esse clerici et religionem intrare; et quod illi ex ipsis neophitis, qui sunt vel erunt ex nobili prosapia procreati, accingi possint cingulo militari; et ut omnia breviter comprehenderent, iidem fratres, sepedictis neophitis concesserunt libertatem omnimodam personalem, quamdiu fidem catholicam observabunt et in subiectione et obedientia Romane ecclesie permanebunt et contra ipsos magistrum et fratres et domum ipsorum fideliter se habebunt. Et concesserunt iidem neophiti, ut, quecunque patria vel persona de cetero apostataverit, predictam perdat penitus libertatem.

161. Ibid.: Postea dicti neophiti requisiti a nobis, quam legem mundanam vellent eligere, vel que vellent secularia iudicia observare, habito inter se consilio, pecierunt et elegerunt legem mundanam et secularia iudicia Polonorum vicinorum suorum. Et predicti fratres eis concesserunt benigne; et ad petitionem ipsorum ferri candentis iudicium, et ad mandatum nostrum omnia alia, si que sint in eadem lege contra deum vel Romanam ecclesiam sive contra libertatem ecclesiasticam, ab eadem lege penitus removerunt et concesserunt penitus non servari.

162. Livl. U. B. I. n. 54 von 1222 (Potth. 6910), S. 58.



163. Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 164: Ceterum, ne neophiti sepredicti viderentur ingrati libertatis et gratie supradictis, que semper optaverant, ut dicebant, concesserunt coram nobis et aliis supradictis (B: coram predictis) et firmiter promiserunt, quod, quia difficile nimis esset magistro et fratribus antedictis omnes villulas Pruscie circuire pro suis decimis trituran-  
dis et adducendis (B: pro nostris decimis ipsi neophiti et successores eorum decimam in horrea dictorum fratrum (B: horrea nostra) annuatim inferent trituran-  
dam. Et insuper promiserunt, quod predictorum magistri et fratrum om-  
nium et singulorum (B: singulorum nostrorum) vitam, membra, honorem et  
iura pro posse et bona fide servabunt nec consencient vel permittent, tacite  
vel expresse, publice vel occulte, quod aliqua fiat prodicio contra ipsos; et  
quod, si ipsam noverint esse factam vel faciendam, eam pro posse impedi-  
ent, vel ita prudenter revelabunt, quod ipsi magister et fratres sibi poterunt pre-  
cavere (B: nos nobis poterimus precavere); et quod cum aliquo christiano  
vel pagano federa indebita sive colligationes vel conspirationes contra eos-  
dem magistrum et fratres (B: circa nos) de cetero non faciant vel habebunt;  
et quod ad omnes expeditiones ipsorum (B: nostras, ibunt decenter parati  
et armati iuxta proprias facultates. Et dicti fratres coram nobis et aliis  
supradictis firmiter promiserunt (B: nos eis promittimus), quod, si qui ex  
dictis neophitis in expeditionibus ipsorum fratrum (B: in nostris expedi-  
tionibus) a paganis vel hostibus fuerint captivati, ipsi fratres sine suo dando  
(B: nos sine nostro dando, ad liberationem illorum fideliter laborabunt.

164. Livl. U. B. I. n. 103, S. 135: Lamnechinus rex et pagani . . offerrent  
se ad fidem Christi suscipiendam, terras suas, se et obsides suos per manum  
nostrum ad manus domini papae conferentes; omnimodae eiusdem ordina-  
tionis stare perpetuo promiserunt.

165. Ibid.: Episcopum autem, domini papae auctoritate instituendum  
eisdem, cum reverentia et devotione, tamquam patrem suum et dominum  
recipient, et in omnibus, tamquam domino suo et episcopo, aliorum more  
christianorum, perfectissime obedientes, eidem obtemperabunt, ipsi reve-  
rentiam ac subiectionem, domino et episcopo suo debitam, impendentes.

166. Ibid.: Ad ea vero iura, quae persolvere tenentur indigenae de  
Gothlandia, per omnia perpetuo tenebuntur episcopo suo, suisque prelati-  
s annuatim persolvenda, ita quod nec regno Daciae, nec Sueciae subiiciantur.

167. Ibid. S. 136: infra biennium domino papae se praesentabunt, et  
secundum eiusdem arbitrium per omnia perpetuo se habebunt, et ordinatio-  
nem. Medio autem tempore instituta nostra perfecte servantes ac prae-  
cepta, nobis obedient in omnibus, et per omnia obtemperabunt, salva in  
omnibus auctoritate domini papae.

168. Ibid.: pacto tamen inito . . expeditiones super paganos tam pro  
terrae Christianorum defensione quam pro fidei dilatatione faciendas fre-  
quentabunt.

169. Livl. U. B. I. n. 105, S. 137 f.: Notum sit . . , quod cum Curonibus  
. . . talem fecimus compositionem, cum se offerrent ad subeundum iugum  
Christianitatis, quod videlicet ipsi et eorum successores de quolibet unco  
solverent nobis annuatim dimidium navale talentum siliginis. Si vero ali-



quis uno equo laborat in unco et erpica, non solvet nisi dimidium talentum siliginis.

170. Hildebrand, *Livonica* n. 21, S. 46: Item super eo quod quando-cunque convertuntur pagani in partibus memoratis, ius decimarum opprimentes pactum ineunt cum neophitis de dando eis censum perpetuo, super decimarum iura eosdem in perpetuum absolventes.

171. Vgl. Anm. 165 u. 167.

172. Vgl. Abschnitt I, S. 6.

173. Dem entgegen sieht Caspar. Herm. v. Salza, S. 86 Anm. 143 die Bedeutung des Vertrages darin, „daß für das Preußenland päpstlicherseits seine Landeshoheit auch über die bekehrte Urbevölkerung anerkannt wurde, indem deren durch den päpstlichen Schutz garantierte Freiheit privatrechtlich definiert und in einer Reihe Punkten fixiert wurde, als etwas, was mit der Treue gegen den Orden, d. h. der Landeshoheit desselben vereinbar sei“. Die privatrechtliche Fixierung der Beziehungen bedeutet aber noch keine Weiterentwicklung, weder theoretisch noch tatsächlich, zur staatsrechtlichen Auffassung des Ordens. Denn die wirkliche Entwicklung lag nicht auf der Linie der päpstlichen Theorie, sondern des Machtverhältnisses von Orden und Preußen. Erst der große Aufstand befreite den Orden von den Fesseln der Christburger Definitionen. Durch sie bricht dann geradezu in den Befehlungen der ersten Jahre des Abfalls die selbständige Hoheit der Ordensherrschaft hindurch, um nun endgültig zu bleiben. Noch die Äußerungen Peters von Dusburg über die Stellung der Neubekehrten (vgl. unten) möchten wie eine Polemik gegen die Tendenzen des Christburger Vertrages anmuten.

174. Pr. U. B. I, 1. n. 213 vom 24. November 1248, S. 149: Preter hec dictus dux Pomeranie promisit fideliter et expresse, quod neque cum neophitis Prutenis nec paganis erit de cetero federatus contra predictos fratres domus Teutonice vel quoscunque Christianos, nec eosdem neophitos subtrahet ab obediendo fratrum dominio auxilio et amore.

175. Livl. U. B. I. n. 285 vom 27. Aug. 1255, S. 369 ff.

176. Ibid. S. 369: Cum divina dispensatione ac praeordinatione Osiliani apostatae ad gremium matris ecclesie, a qua exciderant, redierunt, expedit eos uberibus multimodae consolationis quasi modo genitos refoveri, ne sub tam gravi onere, alligato ex nostra crudelitate, materia malignandi eis quodammodo tribuatur.

177. Ibid.: Primum est, quod nullam facient emendam de damnis, datis tempore apostasiae et antea, homicidio dumtaxat excepto. Secundum est, ut nulla inter eos vacare possit hereditas ad usum domini terrae, quamdiu aliquis reperitur, qui in sua parentela recipiam(?) et emendam homicidii noscitur persolvisse. Tertium est, si aliquem a terra Osiliensi secundum eorum consuetudinem eliminari contigit pro peccato contra naturam commisso, haeredes ipsius suam obtineant hereditatem, consensu terrae domini imperato. Quartum est, ut a nullo requiratur haereditas servorum in terra eorum, quae vacabat ante tempus apostasiae. Quintum, ut si aliquem suadente diabolo contingat, se ipsum iugulare ad mortem, a nullo puniatur excessus

talís, nisi per aliquem hoc fuerit procuratum. Sextus est articulus, in quem seniores terrae in nostra praesentia pro tota terra consenserunt, ut si aliquis proximum suum occidit hac ratione, ut suam possideat haereditatem, ius suum, quod in ea habuit, devolvatur ad dominum terrae, et insuper dabit domino emendam integram, quae de homicidio consuevit dari in illa terra. Septimum est de iudicio fratrum nostrorum, quod habent in Osilia, quia discretum non fuerat, quando debeat terminari ac inchoari, ac petiverunt homines nostri, ut vellemus eis terminum assignare, quando nostrum iudicium terminari debeat et inchoari. Nos igitur eorum sedulis precibus inclinati, eisdem terminum assignavimus et in hoc una nobiscum voluntate concordarunt, ut a festo b. Michaelis usque ad carniprivium debeat nostrum iudicium perdurare, ita sane, ut si noster advocatus aliqua legitima causa fuerit praepeditus, ut suum negotium ac iudicium complere nequeat, inchoatum neglecti temporis spatium compleat, cum potuerit, iterato; quo termino impleto Osiliani ius suum in iudicio obtinebunt.

178. Ibid. S. 370: Octavo art. sunt obligati nobis fide data ad expeditiones in hyeme cum equis et cum navibus in aestate, si hoc a fratribus ab eis fuerit requisitum, et contra omnes violenter ac indebite nos gravare volentes cooperatores nostri pro posse suo existente perpetuo sint parati.

179. Livl. U. B. I. n. 405 vom August 1267. S. 508: § 1. Hir umme so sal weten die gemeinheit, dat wi mit gemeinen rade des ganzen landes to Curlande vergeven und vergeten hebben al den Curen alle den broke, gemeinliche und sunderliche, den sie uns gedan hebben in der tijt der werunge, und si miteinander vergeven hebben, dat nummer ane ende von uns und von in to ener wrake sal gedacht werden. § 2. Welike irer under guden truwen dem anderen sine perde stelet oder nemet, so sal die schuldige si betalen und wider geven, oder it sal bliven in einer unvruntlicher minne. — § 3. Von eme jegelichen haken over Curlant sal man den broderen to tinsse gewen twe lope roggē, und weret dat hi den roggē nicht hebben en mochte, so sal hi geven ein lop wetes und enen lop garsten, und alsus hevet he sinen tinss betalet. — § 4. Ein jegelich pert, dar man mit eghet, wannere it in sin vijrde iar trit, so sal it gewen den vorgenomeden tinss. — § 5. Vier dage sal ein jegeliche arbeiden in dem lande, dar he sittet, den broderen; twe dage in dem somer, und twe in dem winter. — § 6. War von den broderen ein hus vor den heiden wirt gebuwet, welike des Cristen gelowen vertyet, die sal dar selvers ein mant dinen bi siner eigen kost. Wannere dat man buwet, so solen si desse kost don, wannere dat man nicht buwet, so wille wi si von disser kost und von anderen alleme arbeit verdragen. — § 7. Vortmeir von anderen borg arbeit wil wi si ewelike verdragen. Vortmeir von den teenden des reise gudes, wil wi si eweliken verdragen. — § 8. Ein jegelike erve solen si erheven in dem vijrden knie, also doch dat sin here in sime rechte en genen schade neme. § 9. Vortmeir war dat he sich nider settet to wonen, dat sal he hebben vor ein ewich erve, so die stede en gene erve nicht en hevet. — § 10. Vortmeir alle dat dinck, dat dar vunden wirt bi den strande, des sal die vinder hebben dat dridde deil des gevunden dinges, twe deil sal hi drugen und

antworten si in der vogedes hant, die sal si halten jar und dag, und weret, dat binnen disser tijt jeman rechtverdeliche queme to vorderen disse ding, den sal man si wider geven; und weret dat nieman queme binnen der tijt, fat dinck to vorderen, so sal die here des landes der dinge sich unterwinden. Dat selve sal man halten von den ankeren, die nicht, geteikent sint; weret dat si geteikent weren, die si vundet, den sal man vor sin arbert lonen. — § 11. Vortmeir alle ding, dat dar vlut in der see, dat do dem strande noch nicht en is gekomen, des sal der vinder die helfte hebben, die ander helfte sal hebben die here des landes. — § 12. Vortmeir ein jegeliche, die in sines lives not is, sie an sal sinen hulper nicht mere wan dat dridde deil sines gudes geloven, it en were, dat hi neger mit im over ein kunde komen. — § 13. Vortmeir welich man tuge sich beropit, die sal hi vor bringen binnen drin maenden, weret, dat si over Dune weren; weret dat die tuge over see weren, so sal hi si vor bringen binnen jar unde dage. — § 14. Vortmeir so solen si allewe Liveschen rechte underdenich sin.

180. Livl. U. B. I. n. 430 vom 6. Juli 1272, S. 542 ff.: § 1. Do dat lant to Semigallen von der Godes genaden to ruche gelacht die dwelunge des heidensche geloven und echter den Cristen geloven untphieng, den si vormalen untphengen hadden und besiden geworpen, und wi, die dar over weren, geeischet hebben die eldesten des landes to unser gegenwordicheit, unde vil handelunge gehat hebben her und dar op iren tins und ir recht tuschen in und uns; to dem lesten behagedet in, von gemeinen rade und volbort iren tins und ir recht to metigen in disse wijs: also dat, to plectlicher gewonheit und geistlicher behuvinge, in der stede des tehendes, solen schuldich sin to gevene eweliken von jeweliken haken twe lope Rigischer mate, ein roggen unde ein gersten. — § 2. Vortmeir so solen si dem arbeit dienen twe dage in dem somer und twe dage in dem winter, also doch dat in dissen vijr dagen von jegelicheme haken ein vore don solen to vorende, wes dat wi behoven, und die anderen jegelichen personen, die also alt sin, dat si arbeiten mogen, die solen uns dienen mit iren hant arbeit, als hoie to slande, oder holt to dragen und houwen. is dat it behuf is. — § 3. Erlovet is in ock, dit vor gesproken korn, weret dat si gebreke dar an heden, mit gemetelikeme lone to losene, als vor enen jegeliken lop twe artinck Rigis silvers to betalene, oder twe marde, oder achte gra vel; to groteren lone mit nicht to dwingene. — § 4. Mer to der borch buunge, und die wege to makene, unde to reisen solen sie sich willich und reit bewisen. § 5. Und die vogede solen ir recht halden dries in dem iare, nach dem rechte und der gewonheit des landes to Letland und to Eistlant solen sie richten eischen plectliche scaffunge.

181. *Heinr. v. Lettl.* XV, 5, S. 87f: At ille pro decimam mensuram quandam modii, qui esset decem et octo digitorum, de quolibet equo annuatim soi vendam, ad petitionem ipsorum instituit . . . ita tamen ut, si quando fidelitatis suae obliti infidelium se consiliis imisceant, et ritibus paganorum baptismi sui sacramentum inficiant, ad decimas solvendas et cetera iura Christianitatis deinceps integraliter teneantur.

182. Livl. U. B. I. n. 490 von 1284, S. 603 ff.: ut solvant decimas de omnibus, quae secundum ius Divinum consueverunt decimari. Item de quolibet unco dabant duas marchas . . cum dimidia, item de quolibet unco pulum unum; item uno die arabunt dominis suis propriis bobus et propriis expensis, duobus vero metent. Item de eo, qui metere potest, unum de qualibet vitzkatu (?), duas plaustratas feni solvere promiserunt. Item de quolibet unco ducent unum cubitum lignorum, aequum in longitudine et latitudine et altitudine, qui vaden vulgariter appellatur. Item de vino gordii (hordei?) brazni (braxari?) facient, illudque suis dominis portabunt. Item decimam etiam praelibatam ducent, ubi dominis placuerit, dummodo in diocesi loca fuerint, ad quae ducent, extra diocesim autem ducere non cogerentur. Praeterae castra ecclesiae et domos dominorum suorum aedificabunt, si ipsas contingat per incendium vel insultus hostium devastari. Item ecclesias suas, et plebanorum (domos) aedificabunt et reaedificabunt, si fuerint incendio vel aliquo casu fortuito devastatae. Item ad expeditionem et ad terrae defensionem parati erunt, cum ipsis ab episcopo fuerit intimatum. Teneantur etiam ad iura spiritualia et pontificalia, et in aliis causis coram dominis suis stent iuri, iudicio seculari, in quo si ipsos indebite gravari contigerit, possunt secundum mandatum apostolicum et ius gentium ad episcopum appellare. Si autem, ultra quod praescriptum est, dominis suis sive in servitiis vel aliis donis, sine aliqua coactione, sed bona voluntate, adnecere voluerint, hoc ipsorum libero arbitrio duximus relinquendum. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc innovationis et confirmationis nostrae paginam infringere vel ei ausu temerario contraire . . Plebanis etiam in his septem kilegundis constitutis districtius iniungimus, ut quibus (quibus in?) ecclesia sua tenorem litterae praelibatae bis in anno, videlicet in festo Paschae et in assumptione beatae virginis, coram vasallis et neophitis non negligant recitare.

#### *Abschnitt IV.*

183. Saml. U. B. n. 51, S. 15: nobis petentibus terciam partem totius pecunie, quam receperunt a Zambitis in compositionem, cum terra primo et secundo exstitit subiugata.

184. Pr. U. B. I. 1. n. 267 (Potth. 14981), S. 203: Cum sicut te intimante accepimus, quidam pagani terre, que Polexia vulgariter appellatur et adiacet terre tue, parati sint ad fidem christianam converti, dummodo ipsos sub dominio et protectione tua recipias temporalis, eis libertate servata: nos . . tibi tuisque successoribus auctoritate concedimus, ut dicte terre paganos sub tua possis protectione recipere ac dominio retinere, si sponte propter hoc velint fidem Christi recipere per baptismum. Non obstante, quod fratribus dom. Theuton. tota terra Pruscia, quam gladio sibi subiugare poterint, dicitur esse ab apost. sede concessa, cum sponte, non coacti gladio, velint ipsi pagani, ut dictum est, ad fidem christiani nominis convolare.

185. Pr. U. B. I. 1. n. 329 (Potth. 16482), S. 239: Verum quia gratuita debet esse conversio, non coacta, et ipse deus coacta servitia non acceptat, ipsius ducis supplicationibus inclinati...



186. M. G. Ep. IV. n. 111, S. 160 (Schreiben Alcuins an Meginfred von 796): *Fides quoque, sicut sanctus ait Augustinus, res est voluntaria, non necessaria.*

187. Heinr. v. Lettl. X. 9, S. 34 (vgl. auch VII. 5, S. 17): Albert nimmt die gefangenen Aeltesten der Holmer Liven mit nach Deutschland, *ut videntes et audientes ibidem Christianorum consuetudines discant fieri fideles, qui semper fuerunt infideles.*

188. Pr. U. B. I, 1. n. 95 vom 11. Jan. 1233 (Potth. 9070), S. 72: *Ut autem in tam sancto negotio procedatur certius, et vestra devotio innotescat aliis per effectum, expedire videtur, quod duo vestrum vel plures, vice omnium, ad apostolicam sedem accedant.*

189. Vgl. Abschnitt III Anm. 167.

190. Vgl. Abschnitt II Anm. 136.

191. Z. B. Dusb. III. 91, S. 101: der Natangerhäuptling Monte. Ueber die verräterische Ausnutzung der deutschen Sprachkenntnisse durch die aufständischen Preußen vgl. die Anekdote bei Dusb. c. 167, S. 128. Für Magdeburgs Rolle in der ostdeutschen Mission vgl. W. Hoppe, Das Erzstift Magdeburg und der Osten (H. Z. 135, S. 368 ff.), der allerdings auf die kulturelle Sendung Magdeburgs kaum eingeht.

192. Pr. U. B. I, 1. n. 218, S. 166 (Christburger Vertrag). Vgl. Abschnitt III Anm. 148.

193. Heinr. v. Lettl. IX. 14, S. 27: *Eadem hyeme factus est ludus prophetarum ornatissimus, quem Latini comoediam vocant, in media Riga, ut fidei Christiane rudimenta gentilitas fide disceret oculata. Culus Iudi et comoediae materia tam neophytis, quam paganis, qui aderant, per interpretationem diligentissime exponebatur. Ubi autem armati Gedeonis cum Philisteis pugnabant, pagani, timentes occidi, fugere coeperunt; sed caute sunt revocati.*

194. Saml. U. B. n. 60 vom 21. Mai 1258, S. 31: *ob reverenciam dei ac propter promocionem fidei et christianitatis nec non et propter utilitatem et necessitatem terre mediante mandato magistri nostri generalis, fratris Popponis de Osternach post primam subiugacionem et fidei suscepcionem terre Sambiensis contulit perpetuo Granden . . .* Ferner nn. 46, 59, 63, 64, 65 vor, weitere während des großen Aufstandes.

195. Pr. U. B. I, 2. n. 62, S. 56 f.

196. Pr. U. B. I, 2. n. 65, S. 60 f.: *quod dictus preeceptor et fratres . . . omnia disponunt habita consideratione provida prout exigit gentis Prutenorum indomabilis et terrarum qualitas eorundem. Et hoc scimus, quia cum eis conversamur, quia leges et consuetudines, quas neophitis inponunt, a veritate in nullo deviant, quia precipue de profectu animarum et corporum curam gerunt . . . Quomodo enim verisimile est, quod predicare prohibeant verbum dei, qui etiam religiosos et doctores ecclesiasticos sibi attrahunt affectuosissime pertractantes, presertim si aliqui possent inveniri scientes ydioma Prutenicum ad erudiendum gentem illam in preceptis fidei orthodoxe. . . Nunquam etiam oratoria fieri prohibent vel ministros in eis institui catholicos, qui sacramenta christianis amministrent aut eis pro qualitate*



personarum vel locorum de vite necessariis non sinant provideri, cum ecclesias in illis partibus fundent et ut divina in eis fiant frequenter officia, propriis sumptibus totisque conatibus studiosis elaborant. . . . Quod autem, ut dicitur, predicti fratres neophitos suos servitutis iugo premant, pro inopinabili confutamus, cum eis libertatem, qua Christus nos liberavit, etiam eis invitis et adhuc renitentibus, si daretur occasio, tribuant et in omnibus spiritualibus et temporalibus eis provideant misericorditer et paterne.

197. Pr. U. B. I, 2. n. 86 (Potth. 17762), S. 76 f.: Bone memorie W. Sabinensis episcopus . . . intellecto, quod Pruteni . . . quantumcumque moniti accedere in expeditionibus contra hostes fidei ac iuvare in faciendis munitionibus pro communi utilitati terre nolebant, vobis, sicut asseritis, auctoritate sue legationis committendo mandavit, ut dictos Prutenos, si ipsi per eundem episcopum aut suos et tandem per vos seu nuntios vestros moniti in expeditionibus ipsis ire ac in munitionibus predictis iuvare negligerent, ad ea per captionem et etiam per retentionem pignorum compellatis. Quia vero huiusmodi compulsio fidelibus de dictis partibus propter frequentes insultus hostium esse dinoscitur plurimum oportuna, nos vestris supplicationibus inclinati . . . concedimus, ut iuxta commissionem et mandatum predicti legati contra Prutenos ipsos super premissis procedere valeatis.

198. Dusb. III. 88, S. 98.

199. Heinr. v. Lettl. IV. 4, S. 11: qui vocati a Theutonicis ad potacionem, omnes simul conveniunt, et in una includuntur domo. At illi timentes, ne trans mare in Theutoniam deducantur, pueros suos . . . episcopo circiter triginta repraesentant.

200. Vgl. Abschnitt I, Anm. 25.

201. Vgl. Abschnitt I, Anm. 15.

202. Pr. U. B. I, 2. n. 180 vom 26. Jan. 1261, S. 109 f.

203. Pr. U. B. I, 2. n. 204, S. 157 f.: Verleihung für Preibote u. a. vom 6. Juni 1263. Do dy neuwen cristen von Prewszen den Cristgelouben hatten abgeworfen, wedir uns unde ander cristglowbige luwthe growsamlich robiten. die kirche gotis mit viel pynen queleten unde domethe billichen ere freyheit verloren, wir wellen ouch her widderrumme. das dieiene, die mit uns getruwelich bestunden, sich sullen vroywen eynes sunderlich vorteyles der freyheyte.

204. Pr. U. B. I, 2. nn. 204, 215. 362. 475. Saml. U. B. nn. 72—74, 76. 82, 109, 110, 133, 198.

205. Saml. U. B. n. 71 vom 7. Jan. 1261, S. 37: Cum itaque tu pro defensione partium earundem tibi prout asseris plures necessarii sint fideles, nos . . . concedimus, ut in bonis episcopatus tui aliqua feuda statuere ac de illis tot ex eisdem fidelibus infeudare valeas, quot necessitati partium earundem propter imminuentem persecutionem infidelium videris expedire. Vgl. die Verschreibungen Saml. U. B. nn. 72 ff., 82, 109 ff., 133, 198.

206. Cod. Dipl. Warm. I. n. 77, S. 131: Verleihung für den Preußen Kurthye vom 14. Aug. 1287. Kurthye suisque legitimis heredibus, qui licet, suo sit pruthenus ex genere multa tamen et magna impensa suorum propriique sanguinis fidei christiane ac christifidelibus semper in omnibus

fideliter astitit, et una cum chisticolis emulos crucis christi viriliter ac fideliter inpu[n]gnavit.

207. Cod. Dipl. Warm. I. n. 64 vom 4. Juni 1284, S. 111: reformationi terre nostre, que per apostasiam pruthenorum heu acriter est destructa, quantum possumus intendentes, . . . contulimus. Aehnlich nn. 65, 66, 90, 100.

208. Dusb. III. 100, S. 104: preter paucos viros preclaros genere et nobiles, qui relicta domo paterna venerunt successive ad castrum Kunigsbergk cum omni familia sua, et fratribus fideliter adhererunt.

209. Dusb. III. 168. Aehnlich wie c. 100.

210. Dusb. III. 145, S. 122: Tandem iterum prevaluit fames in dicto castro in tantum, quod fratres necessitate famis coacti, fidelibus suis Pomesanis, qui adhererunt eis, dixerunt et suaserunt, ut recederent ab eis ad alia loca salvo iure et libertate ipsorum, ut possent sustentari, ne ibidem fame morentur.

211. Pr. U. B. I, 2. n. 262 vom April 1267, S. 189: Excessum quippe, quem per apo(sto)stationem fidei perpetrarunt, sibi suisque heredibus integraliter relaxamus.

212. Pr. U. B. I, 2. n. 381 vom 1. Aug. 1280, S. 259. Vgl. Toeppen in den Ser. rer. Pruss. I. Anl. VIII.

213. Pr. U. B. I, 2. n. 435 vom 8. März 1284, S. 278: Quicquid etiam in apostasia terre rerum suarum perdidit, exigendo damnum nostrum sit nobiscum veraciter primitivus (?). . . Item apud quem bona sibi ablata tempore guerre deprehenderit, ipsum concedimus ea suo recuperare et evincere iuramento.

214. Vgl. Voigt, Gesch. der Eidechsen-Gesellsch. S. 204 ff.; ders., Gesch. Preußens III, 420 ff.; dagegen Toeppen Ser. rer. Pruss. I, S. 104, Anm. u. Beilage 8, S. 254 ff.; Lohmeyer, Gesch. v. Ost- u. Westpr. S. 195—197.

215. Pr. U. B. I, 2. n. 538 vom Juni 1289, S. 338 f.: Item quia predictus Sampalt die noctuque in nostro servicio fuerat preparatus, sibi et suis heredibus dedimus libertatem decimam non solvendi.

216. Dusb. III. 190, S. 136: Hoc tempore frater Theodoricus de Lidelow advocatus Sambiensis de Alemannia reversus, Sambitas, qui ipsum tenerrime dilexerunt, ab errore huiusmodi revocavit.

217. Dusb. III c. 217, S. 145.

218. Dusb. III. 225, S. 147.

219. Dusb. III. 217, S. 145.

220. Dusb. III. 190, S. 136: Dum autem hec agerentur, tam viri quam mulieres maledixerunt cuidam Sambite dicto Bonse, camerario de territorio Pubeten, asserentes, quod ipse . . . auctor fuisset. Hic Bonse voluit habere manifeste duas uxores, et quia fratres hoc prohibuerunt, provocatus in iram, omnes quasi Pruthenos ad apostasiam incitavit.

221. M. G. Epist. IV. n. 7, S. 32, Brief Alkuins von Anfang 790: Nam antiqui Saxones et omnes Frisonum populi instante rege Karolo alios premiis

et alios minis sollicitante, ad fidem Christi conversi sunt. — Eigili Vita Sturmii c. 22, S. 376: partim bellis, partim suasionibus, partim etiam munibus, maxima ex parte gentem illam ad fidem Christi convertit.

222. Dusberg III. 262, S. 161: Sambite et maxime rustici conspiracionem fecerunt, ut omnes nobiles suos occiderent, et postea fratres et cristifideles invaderent manu forti, eligentes sibi quendam iuvenem dictum Nau-diotam, filium Jodute, in ducem belli, qui illa vice non audens contradicere invitatus consensit. Sed post dies XIII in presencia magistri et fratrum in castro Kunigsbergk omnia secreta huius apostasie et principales auctores nominatim detexit. Unde magister . . omnes illos . . fecit trucidari.

223. Pr. U. B. I, 2. n. 718 vom 10. August 1299, S. 448: unde dignum est et rationi consonum, ut quanto predicti plures labores quantoque plura discrimina pre aliis cum fratribus et pro fratribus in defensione fidei christiane viriliter et fideliter pertulerunt, tanto ipsi et heredes eorum a fratribus pluribus pre aliis debeant gaudere libertatibus perpetuo et prerogativis, prout in literis super bonis cuiuslibet etiam continetur.

224. Dusb. III. 220, S. 146: De gracia que confertur infidelibus, qui ad fidem Cristi convertuntur. . . Si est generosus et de nobile sanguine ortus bona ei libera conferuntur et in tanta quantitate, quod secundum decentem possit vivere statum suum; si vero est ignobilis, servit et ipse fratribus secundum terre Prussie consuetudinem hactenus observatam. . . Unde multi sunt neophiti in terra Prussie, quorum progenitores fuerunt de nobili prosapia exorti, ipsi vero propter suam maliciam, quam contra fidem et cristifideles exercuerant, ignobiles estimati sunt, alii vero, quorum parentes erant ignobiles, donati sunt propter fidelia servicia fidei et fratribus exhibita libertati.

225. Cod. dipl. Anhalt. I. n. 345 vom 15. Jan. 1149: In dem Vergleich zwischen dem Erzbischof Friedrich von Magdeburg und dem Abt Arnold von Nienburg über das Burgward Kleutsch heißt es S. 260: remotisque antiquis infidelium Sclavorum colonis novos inibi Christiane fidei cultores collocavit. — Ebenso n. 446, S. 326 aus dem Jahre 1158. — Ferner n. 454 von 1159, S. 331: duas villulas, hactenus a Sclavis possessas, Flamiggis . . vendidimus. — Cod. dipl. Anh. V. n. 553 a, S. 297 in der Urkunde des Markgrafen Otto I. v. Brandenburg für das Kloster Hadmersleben: postulavit, ut ab eisdem prediis Sclavos, per quos eatenus (sc. praedia) neglecta erant, mutarem et Theutonicos, qui voluntati et utilitati eorum sub Christiana religione deservirent, subrogarem et decimas . . assignarem. — Auch Helmolds Bericht von der Besiedlung Holsteins muß trotz dagegen erhobener Bedenken (vgl. Ohnesorge, Ausbreitung und Ende der Slaven zwischen Nieder-Elbe und Oder, Z. d. Ver. f. Lüb. Gesch. XII, XIII. Lübeck 1911) hier genannt werden.

226. Vgl. z. B. Rousselle, Die Besiedlung des Kreises Pr. Eylau in der Ordenszeit, Altpr. F. III. 2, S. 5 ff. — Röhrich, Die Kolonisation des Ermlandes, Z. f. d. Gesch. d. Erml. XII, XIII.



226°. C. d. Warm. I, 225 nr. 127: presertim ut fides catholica in locis gentilibus augeatur et in neophitis circumpositis ex vicinitate fidelium recipiat incrementum.

227. Livl. U. B. I. n. 467 vom 8. Dez. 1280, S. 583: ut, si aliquis vasallorum minus iuste allodium aedificaverit, Estonos suos ab antiqua terra verbis minacibus, verberibus, prece vel pretio effugando, de tali indebita aedificatione debeat reddere coram nobis rationem, praestito eius corporali iuramento, si carere ab eo noluerimus, quod dictos Estonos, ut supra dictum est, non amovit.

228. Livl. U. B. I. n. 475 vom 17. Juli 1281, S. 589: Promiserunt insuper dicti vasalli nostri, quod Estonos suos ab antiqua terra verbis comminatoriis, verberibus, prece vel pretio non amoveant, in ipsa terra minus iuste nova allodia construendo.

229. Heinr. v. Lettl. XVI. 3, S. 97: Post horum reversionem orta est contentio magna inter fratres milicie de Wenden et Lettos de Autine... de agris et arboribus apum.

230. Albrici Chron. a. 1228 (M. G. SS. XXIII), S. 921: et linguam eorum (der Preußen) ex magna parte didicit. Insuper principium artis grammaticae, videlicet Donatum, in illorum barbaram linguam cum maximo labore transtulit.

231. Vgl. Anm. 196.

232. Voigt, Gesch. Pr. IV, S. 614 in der sog. Landordnung Siegfrieds v. Feuchtwangen: 3. Wer preußische Untertanen und Gesinde hat, soll sie fleißig zum Gottesdienste anhalten und darauf sehen, daß sie nicht mehr Preußisch reden — oder nicht viel Preußisch mit ihnen reden — sondern sie immer möglich an die deutsche Sprache gewöhnen.

233. Livl. U. B. I. n. 584 von 1299. Livl. U. B. II. n. 616 vom 14. Sept. 1305; n. 630 vom 19. Juni 1310; n. 638 von 1312; n. 661 vom 23. Febr. 1318; n. 700 vom 10. Febr. 1324; n. 948 vom 12. August 1353; n. 1900 vom 13. Mai 1373; n. 1307 vom 16. Febr. 1392.

234. A. Seraphim, Das Zeugenverhör des Franciscus de Moliano, Königsberg 1912.

235. Vgl. Lohmeyer, Gesch. v. Ost- u. Westpr. S. 223.

236. Livl. U. B. II. n. 688 und n. 690 vom 26. Mai 1323. Die Teilnahme Rigas an den Verhandlungen mit Gedimin: n. 693, S. 150 ff. und n. 694, S. 153 ff. vom 2. Okt. 1323.

237. Livl. U. B. II. n. 695, S. 157 vom 16. Okt. 1323; n. 696, S. 160 vom 24. Okt. 1323.

237°. B. Beß, Johannes Falkenberg (Z. f. K. G. XVI, 1896), S. 447. Der Führer der Ordensgesandtschaft, Peter von Wormditt, an den Hochmeister: Die artikel alle geen uff des Ordens gruntliche vorderpnuss.

238. Nieborowski, *Der deutsche Orden und Polen* (2. Aufl.), S. 160 (nach *Starodawne Prawa Polskiego Pomniki V*, Krakau 1878, S. 145 ff.).

239. v. d. Hardt, *Acta Concilii Constantiensis*, Frft. u. Lpz. 1699, IV (Cit. nach Nieborowski, S. 46): *Vellemus igitur, quod fratres predicti domus Theutonicorum qui famam nostram semper sui detraccionibus dilacerant, iuxta professionem et constitutionem sui ordinis loco tam delicata et vitam ipsorum sordidanciam relinquentes ad finitima adirent et inhabitarent in metis Tartarorum et turcarum, insultibus eorundem nobiscum viriliter reprimendo.*

240. *Cod. dipl. Pruss. ed. Voigt VI. n. 49* von 1397. Neben anderen Schreiben Sigismunds aus verschiedenen Jahren bes. *Reg. Imp. XI ed. Altmann n. 6887* vom 9. April 1427. Vgl. E. Joachim, *Kg. Sigismund und der d. Ritterorden i. Ungarn 1429—32*, *M. I. Oe. G. XXXIII* (1912), S. 87 ff.

241. E. Joachim, vgl. *Anm.* 240.

242. v. Kętrzyński, *der deutsche Orden u. Konrad v. Masovien 1225—1235*. *Lemberg* 1904, S. 59.